

حرية الفكر

وانطلاقيها في التنازع

وهو قصة الحرية الفكرية وانطلاق العقل البشري من قيود
التقاليد وفوز التسامح على التعصب مع ذكر ما لقيه الاحرار
من ضروب الاضطهاد من أقدم العصور للآن

تأليف
سلام موسى

عيت بشر -
ادارة الهلال المنصر

١٩٢٢

حرية الفكر وأبطالها في التاريخ

وهو قصة الحرية الفكرية وانطلاق العقل البشري من قيود
التقاليد وفوز التسامح على التعصب مع ذكر ما لقيه الأحرار
من ضروب الاضطهاد من أقدم العصور للآن

تأليف

سلام موسى

عنيت بشره

دار النشر

سنة ١٩٥٧

صادر الكتاب

هذه الكتب الآتية قد رجعنا إليها واقتبسنا منها . ونحن
نذكرها هنا لكي نستغني عن ذكرها في مواضع الاقتباس . ويمكن
القارئ الراغب في التوسع أن يعود إليها :

ابن رشد وفلسفته لفرح انطون
الاخلاق عند الغزالي للدكتور زكي مبارك
الجمعية السرية للاستاذ محمد عبد الله عنان
فتح الطيب للمقري
عمدة الصفوة في حل القهوة لعميد القادر الانصاري
الملل والنحل للشهرستاني
الفرق بين الفرق لابي منصور البغدادي

Van Loon : Tolerance

Voltaire : Tolerance

J. B. Bury : Freedom of Thought

J. Needham : Science, Religion and Reality

W. E. H. Lecky : Rise & Influence of the Spirit of
Rationalism in Europe

J. M. Robertson : Short History of Freethought

Tom Paine : Common Sense

وأيضاً الموسوعات الكبرى مثل الموسوعة البريطانية وغيرها

شهوة التطور

لم نسمع قط ان انساناً تقدم للقتل راضياً أو كد نفسه حتى مات في سبيل أكلة شهية يشتهيها أو عقار يقتنيه . وإنما سمعنا ان ناساً عديدين تقدموا للقتل من أجل عقيدة جديدة آمنوا بها ولم يقرهم عليها الجمهور او الحكومة . وسمعنا ايضاً عن ناس ضحوا بأنفسهم في سبيل اكتشاف أو اختراع

فما معنى ذلك ؟ معناه ان شهوة التطور في نفوسنا أقوى جداً من شهوة الطعام او اقتناء المال . وان هذه الشهوة تبغ من نفوسنا أننا نرضى بالقتل في سبيل ارضائها واننا لا نفوى على انكارها وضبطها . فالحياة من دأبها التحول من أدنى الى أعلى واتحدد بالكسب عاصر مما حولها وتنمية بعض ما فيها مما هي في غنى عنه . ونقول بعبارة أخرى ان من دأبها تطور . فاذا وجدت أن اصمت الاجتماعية قد سدّت عليها أبواب التطور فنها لا تمكّ نحاول فتحها أو تموت دونها راغبة في ما هو ارق منها

واجود هو طبيعة المؤسسات الاجتماعية بينما تطور هو طبيعة الحياة فاذا اتسعت الهوة بينهما عمدت الحياة الى الخروج وتورة والتحطيم

وهذا هو معنى استشهاد الانبياء والعلماء والفلاسفة وغيرهم
في سبيل آرائهم الجديدة التي ينشرونها على الناس . فسقراط يشرب
السم راضياً لأنه يشعر أن شهوة التطور التي تنزع به الى العلا
أقوى من شهوة البقاء . والمسيحيون يرضون بأن تأكلهم السباع
في ملاهي الرومانيين ويؤثرون هذا القتل المرعب على البقاء جامدين
راضين بديانة الآباء . والعالم يقعد أمام بوقته يحاول اكتشاف
حقيقة علمية قد بصربها قلبه فيكدح راضياً بالجهد والفقر والموت
حتى يبلغها . وكل هؤلاء آلات تستعملهم الحياة لاغراضها العليا
وتحقق بهم ناموسها العظيم وهو التطور
وليس الاضطهاد الذي اصاب حرية الفكر والاستشهاد الذي
رضي به الاحرار سوى صراع اضطرع فيه الجود والتطور . جهود
القاعدة الاجتماعية مع تطور الحياة . والفوز على الدوام للتطور على
الجمود

التسامح

قصة رمزية

كان أبناء القرية يعيشون هائثين في وادي الجهل السعيد
وحولهم من الشمال ومن الجنوب ومن الشرق ومن الغرب قد ارتفعت
هضاب التلال الداعة

وكان مجرى المعرفة الصغير يسير هوناً في أخذود عميق بال وكان
يتبدد عندما يبلغ البطائح والمتاقع

ولم يكن شيئاً يذكر اذا قيس الى الانهار ولكنه كان يكفي
القرويين حاجاتهم الوضيعة

وفي المساء عندما كانوا يسقون ماشيتهم ويملاؤن جرارهم كانوا
يقنعون بالجلوس ويتطعمون الحياة

وكان « الكبار العارفون » يحضرون من زواياهم المعتمة حيث
كانوا يقضون نهارهم في التأمل في صفحات خفية من كتاب قديم

وكانوا يغمغمون بكلمات غريبة لاحفادهم أولئك الذين كانوا
يؤثرون على غمغمتهم اللب بالحصا الجلوب من بلاد بعيدة

ولم تكن هذه الكلمات في كثير من الاوقات واضحة
ولكن كان قد كتبها قبل الف عام شعب مجهول . ولذلك كانت

هذه الكلمات مقدسة

ولان الناس في وادي الجهل كانوا يقدسون كل شيء قديماً
فأولئك الذين كانوا يتجربون على معارضة حكمة الآباء كان جميع
الناس الإبرار يتجنبونهم

وهكذا عاشوا في سلام

وكان الخوف يلزمهم يتساءلون على الدوام : ماذا يحدث إذا
نحن نحرمنا من الاشتراك في خيرات الحقل ؟

وكانت تتلى عليهم في همس عندما يحجم الظلام في أزقة قريتهم
الصغيرة قصص غامضة المعنى عن الرجال والنساء الذين تجرأوا على
أن يشكوا ويسألوا

وكان يقال أنهم ذهبوا ثم لم يعودوا
وكان يقال أن عدداً قليلاً حاولوا أن يتسلقوا الهضبة التي
تخجب عنهم الشمس

ولكن هذه عظامهم البيضاء مطروحة عند سفح الهضبة

وجاءت السنون ومرت السنون

وعاش أبناء القرية في وادي الجهل الامين

ثم من الظلام أقبل انسان
وكانت أظافر يديه قد تمزقت

وكانت قدماء ملفوفتين بالخرق وهي حمراء قد تلطخت بالدم
بعد مشاق السير الطويل ووقع على عتبة الباب لاقرب كوخ إليه
وطرق الباب

ثم أغشي عليه فحملوه في صوة شمعة مرتجفة إلى سرير وقي
الصباح تعالم الناس كلهم في القرية « أنه قد عاد »
ووقف الحيران حوله وهم يهزون الرؤوس . وكانو يعرفون من
قديم أن هذه هي الحاتمة
كانوا يعرفون أن الهزيمة والتسليم ينتظران أولئك الذين
يتجراؤون على الخروج عن سفح الجبل
وفي إحدى زوايا القرية قعد « الكبار العارفون » يهزون
رؤوسهم وينطقون بكلمات من نار
ولم يكونوا يميلون إلى المسوة ولكن الناموس ناموس . ولقد
خالف هذا الرجل وأخطأ في معارضة رغبات هؤلاء « الكبار
العارفين »
والآن تجب محاكمته عندما تبرأ جروحه
وكانوا يرغبون في محاكمته بالليلين
وكانوا يتذكرون عين امه وكان فيها لمعة غريبة كأنها تحترق .
وتذكروا أيضاً المأساة التي وقعت لايه اذ صل في الصحراء قبل
ثلاثين سنة
ولكن الناموس هو الناموس ويجب الخضوع له وعى « الكبار
العارفين » ألا يفوتهم ذلك
وحملوا هذا السائح الى السوق ووقف حوله الناس وهم في
صت الوقار
وكان لا يزال مضمضاً قد أصناه التعب والعطش فأمره
« الكبار » ان أقعد

فأبى وأمره بأن يلزم الصمت ولكنه تكلم
ثم أدار ظهره الى « الكبار » والتفت الى أولئك الذين كانوا
منذ قليل اخوانه

فقال وكأنه يتضرع اليهم : اصفوا اليّ . اصفوا اليّ وابتهجوا
لقد ذهبت الى ما وراء الحياض وهأنذا قد وافيتكم منها . ولقد وطئت
قدمي أرضاً جديدة . وصاحقت يداي أيدي أناس آخرين . ورات
عيني أشياء عجيبة

« اني حين كنت طفلاً كانت حديقتنا هي كل العالم الذي
أعيش فيه

« وكان حول الحديقة من الشمال ومن الجنوب ومن الشرق
ومن الغرب هضبات قد قامت منذ بدء الزمن

« وكنت عندما أسأل احداً : ماذا وراء هذه الهضبات ؟ كنت
أجاب بهز الردوس وبالصمت . وكنت إذا ألححت في السؤال
أخذوني إلى العظام البيضاء عظم أولئك الذين تراؤا على
تحدي الآلهة

« وكنت أصبح وأقول : هذا إلهك . ان الآلهة تحب الشجعان
فكان « الكبار العارفون » يأتون إليّ ويقرأون لي من الكتب
المقدسة . وكانوا يقولون ان كل شيء في السماء وفي الارض مرسوم
بالتاموس . وأن هذا الوادي بنص التاموس لنا نملكه ونعيش فيه .
لنا حيوانه وزهره وثمره وسمكه نعمل بها ما شئنا . أما الحياض
فلآلهة . وما وراء الحياض يجب أن يبقى مجهولاً حتى آخر الزمان

« هكذا كانوا يقولون وكان قولهم كذباً . وقد كذبوا عليّ كما يكذبون عليكم الآن »

« الا اني أقول لكم ان في الحيال مروجاً . وهي مروج مبرعة كاحسن ما رأيتم وهناك ناس من دننا ولحنا . وهناك مدن ترمي بمجد آلاف السنين »

« لقد عرفت الطريق الذي يؤدي بنا إلى وطن أفضل من وطننا هذا ورأيت وعود الحياة السعيدة . فامشوا ورأيوا وأنا أقودكم فان الآلهة تبسم هناك كما تبسم هنا وفي كل مكان آخر »

»

ثم سكت . فضج الواقفون وعجبوا وصاح « الكبار العارفون » : زنديق هذه زندقة ورجس . يجب أن يعاقب . لقد جن . انه يحترم التاموس الذي كتب قبل الف عام . لقد استحق الموت

ثم تناولوا أحجاراً ثقيلة وشدوا عليه رجماً حتى قتلوه ثم أخذوا جثته فألقوها عند سفح الجبل وخلفوها هناك كي تنبئ نذيراً يحذره كل من يشك في حكمة القدماء

• * •

وحدث بعد ذلك بقليل جفاف عظيم . فان مجرى المعرفة الصغير جف وماتت الماشية من العطش وأمحلت الغلات في الحقول وكادت هناك مجاعة عظيمة شملت وادي الجهل كله

ومع ذلك فان « الكبار العارفين » لم يفتنوا : فانهم تنبأوا بانقشاع المحنة لانه هكذا وعدتهم كتبهم المقدسة

ثم هم أنفسهم لم يكونوا في حاجة الى طعام كثير إذ كانوا قد
طعنوا في السن

ووافى الشتاء فهجر الناس القرية . وهلك نصف السكان
لقلة الطعام

ولم يكن ثم رجاء لاولئك الذين لم يموتوا إلا في ما وراء الجبال
ولكن الناموس كان يقول « لا » ويجب الخضوع للناموس

وفي احدى الليالي حدثت ثورة
وابتعث اليأس الشجاعة في اولئك الذين كان الخوف قد أسكتهم
واحتج « الكبار العارفون » احتجاجاً ضعيفاً
فحوصم عنهم . وشكا هؤلاء حظهم وصاروا يندبون ولأولاً أبناءهم
ولسكنهم عندما رأوا آخر مركبة تتعل آخر السكان وقفوها وركبوها
وشرع في السير الى المجاهل

وكانت قد مضت اذ آن سنون عدة على رجم ذلك السامع الجريء
ولم يكن من الهبن أن يهتدوا الى الطريق التي أخبرهم عنها
فهلك منهم كثيرون جوعاً عطشاً قبل أن يجدوا أول عالم
الطريق

ومن هناك تمهدت الطريق وتلت ستاقم
وكان لك المرجوم قد أعلم طريقاً لبني وطنه في وسط الغابات

ر احمدر

وأدت الطريق في النهاية الى مروج نضرة
وعندئذ أخذ الناس ينظر بعضهم الى بعض وهم سكوت وقالوا :
« لقد كان على صواب وحق وكان « الكبار العارفون » على خطأ
وباطل »

« لقد صدق وكذبوا
« ان عظامه بالية عند سفح الجبل ولكن هؤلاء « الكبار »
يقعدون الآن في مركباتنا وينشدون أناشيدهم العتيقة
« انه أتقذنا ونحن ذبحناه
« وانا لتأسى على ما حدث ولكننا ما كنا ندري ... »
ثم اطلقوا خيولهم وثيرانهم في المراعي وابتنوا لانفسهم منازل
وزرعوا الحقول وعاشوا سعداء دهرأ طويلا بعد ذلك

وبعد سنين حاولوا أن يدقنوا ذلك المرجوم في البناء الشاخ
الذي كان خاصاً بسكنى « الكبار العارفين »
فسار موكب يحفه الوقار الى ذلك الوطن المهجور فلما بلغوا
المكان الذي القيت فيه حتته لم يجدوا رقاته هناك
فان واحداً من بني آوى قد جره الى جحره
فوضعوا عندئذ حجراً صغيراً في أول الطريق الذي هدام
ونقتوا عليه اسم ذلك الرجل الذي تحدى قوى الظلام والجهل حتى
يفتح لقومه طريق الحرية . وقالوا في نهمهم ان الحلف قد أقام هذا
الأثر رهاناً على شكرانه

٢

وكما كان في البدء . كذلك هو الآن . ولكنه سوف لا يكون
كذلك المستقبل
(مترجمة) هندريك ويلم فان لون

اسباب التعصب

قد يظن القارىء أن المفكر ما دام يفكر فقط يكون تفكيره حراً لا يمكن أحداً أن يدخل الى ذهنه ويعوقه عن التفكير في أية ناحية يريد . ولكن الواقع أن التفكير لا يكون حراً طليقاً حتى نستطيع البوح والافضاء به الى غيرنا . لأن الفكرة طاقة (أي قوة) من قوى الذهن لا تزال منحبسة شأنها شأن جميع القوى المنحبسة تعذب الذهن حتى تنصرف بالعمل . والانسان كالحیوان طبع على أن لا يخطر بباله خاطر حتى ينصرف الى عمل وحركة . وجهاز الحيوان العصبي لم يخلق في الاصل الا لخدمة حركات الجسم . وذهن الحيوان عالياً كان أم دانياً في سلم التطور هو جزء من هذا الجهاز . فالخواطر الذهنية هي قوى عصبية اذا حبسناها المتأ وعذبناها وأحياناً تؤدي الى الهوس بل الجنون . وجنون العاشق الذي لا يجد في معشوقته تلبية لمواطفه يرجع الى أن خواطر العشق قد انحبست في ذهنه لا يجد منصرفاً

وكل منا يعرف أن في الافضاء والبوح منفرجاً للصدور وأن همومنا تخف اذا شاركنا غيرنا فيها . والخواطر العلمية أو الفلسفية تؤذي صاحبها وتذبه اذا لم يجد لها منصرفاً بالبوح بها الى الناس . لأنها تبقى في نفسه كالهلم الرابض لا يستريح منه حتى يفضي به الى الناس . فحرية الفكر تقتضي اذن حرية البوح بالقول

ولكن التاريخ يثبت أن معظم الذين باحوا بما في صدورهم مما
اعتقدوه حقيقة علمية أو فلسفية أو دينية نالوا من الاضطهاد
بالتعذيب أو بالحبس أو بالقتل الشيء الكثير الذي لم يخل منه قرن
منذ أكثر من ألفي سنة . فما علة ذلك ؟

العلة الاولى أن الناس مطبوعون على الكسل والاستقامة الى
ما الفوه من العادات الفكرية والعملية . فالإنسان في أحوال معيشته
لا يمتنع كل يوم وإنما يجري على عادة امسه فيسهل عليه عمله . فإذا
ابتدع أحد بدعة جديدة في اللباس أو الطعام أو التواء أو الشعائر
الدينية أو حتى الاسلوب الكتابي فإنه يصدمننا لأول وهلة ويكلفنا
تفكيراً أو جهداً كنا في غنى عنها لولا بدعته

العلة الثانية أن المصلحة المالية والمعاشية كثيراً ما تكون متعلقة
بالعادات المعروفة فتبديلها يضيغ على بعض الطبقات هذه المصلحة .
فالغني يكره البولشفية لمصلحة وانحمة والقاضي الذي يتناول من المال
نحو الف وخمسمائة جنيه كل عام يحكم بالسجن على الخطيب البولشفي
ويلذ له النطق بالحكم لأنه لا يرى فيه خصماً للعدالة فقط بل خصماً
لشخصه ايضاً . فالبولشفية بدعة تصطدم بمصالح الأغنياء . ولذلك
ليس الناس أحراراً في البوح بأفكارهم عنها الآن في معظم أقطار العالم
وعلة ثالثة للتعصب ، اضطهاد الافكار الجديدة هي الجهل . فان
الذي يجبل نظرية التطور ويؤمن بأن ابا البشر آدم وامهم حواء
يكره كل من يقول بهذه النظرية الملعونة . والذي يجبل الآلات
الآثرية من : : : : : يكره كل من لا يقول بأن اللغة العربية أفصح

اللغات وأشرفها ولا يمنعه من الاضطهاد الاعجزه
وعلة رابعة هي الخوف . فان العجوز مثلاً قد تؤمن بالاولياء
والقديسين وتشفع بهم . ولا يمكن وهي في هذه الحال أن تطالبها
بحرية المناقشة في ما يعزى الى هؤلاء الاشخاص من الكرامات لأن
خوفها يمنعها من أن تطلق لذهنها هذه الحرية . ومن هنا ايضاً تدرك
علة تقييد الحرية مدة الحروب لان الخوف من العدو يزيد وساوس
رجال الدولة

وأحياناً تجد هذه العلة الاربع مجموعة بعضها أو كلها في
طائفة من الناس . فاذا كان للدولة دين رسمي صار الطعن في الدين
أو انتقاده داعية الى تألب طوائف عديدة للذب عنه . منهم العامة
الذين يخفهم خوفاً من الدين على اضطهاد المنتقد . ومنهم الكهنة
الذين يخشون على مصالحهم . ومنهم جميع أفراد الامة تقريباً الذين
يرون أن السير على سنن السلف ايسر على قلوبهم من ابتداع البدع .
لانه يجب ألا تنسى أن الجمادات بحكم بيئتها مطبوعة على الجمود

ولكن البدع تفوز في النهاية لأنها وان كانت تبدأ من قلة من
الامة الا أنها لما فيها من ميزات تغلب على العادات الموروثة . وكل
تقدم للانسان مصحوب ببدعة ولولا ذلك لما تم اختراع أو اكتشاف .
وكلنا يتألم عند اصطلاحنا بدعة جديدة لأول مرة ولكن معرفتنا
بفائدتها تجعلنا نرضى بها الا ان الذي يزول بالاعتدال والرياضة

ونحن الآن في القرن العشرين وقد اوشكت الحرية الفكرية
أن تم احاطة المتدينين . ولا يزال بعض الكهنة يتمسكون ويقاومون
الامر من أجل دينه . ففي يوم نسمع عن المسلمين الذين يقتلون

الهندويين والهندويين الذين يقتلون المسلمين في الهند . ومنذ سنتين
قتل الافغان بعض الاحمديين . وحاول بعض الرطاع من الوهابيين
في الصيف الماضي أن يقتلوا المصريين في الحجاز . ولكن هؤلاء
الناس ليسوا متمدينين وعمما قريب ستشملهم المدينة ويعرفون للتسامح
قيمتهم في الرقي . لأنه لا رقي بلا تسامح

وقد ضمن الدستور المصري حرية الفكر والقول وأباح لكل
مصري أن يفكر كما شاء . فإنا أحرانا بأن تنظر في تاريخ هذه
الحرية التي أريقت من أجلها دماء الوف البشر

الجزء الاول

حرية الفكر في المصود القديمة

الطبو والآلة

لما شرع الانسان يخرج من الغابة ويزاول الزراعة أخذ يعتقد العقائد عن الارض والسماء وأصل الناس ومصيرهم ودواعي الشؤون واليمن وجلب السعادة لنفسه والاذى لغيره . وكانت عقائده الاولى بعيدة عما تفهمه الآن من الدين . فتحن تفهم الآن من الدين ان الماء يظهر وانه لذلك سبيل الوضوء للمتدين . ولكنه كان يفهم ان الماء أصل النبات وانه غسول يقتسل به الجسم من الاقذار . أي انه بدأ ينظر نظراً علمياً للاشياء نظر الحس والمشاهدة . فلما تقادم الزمن أخذ يتصوف في نظره وينسب للاشياء المحسوسة اغراضاً أخرى . فكان مثلاً يعتقد انه اذا أكل الخنزير صار لحم هذا الخنزير في لحمه هو فن البديهيّات الاولى انه يصير هو نفسه خنزيراً . فامتنع لذلك عن أكل الخنزير . وكان في نظره هذا عالماً وان كانت وسائل التحقيق لديه غاية في الضعف . ولكن جاء الخلف فتصوفوا وحرّموا الخنزير وبنوا تحريمهم على آراء دينية صوفية

وكان عند الانسان الاول كما لا يزال للآن عند المتوحشين جملة محرّمات كلها « طبو » . فالخنزير . وبوجب الأمس . وبعض الحيوان أو الطيور طبو يحرم قتلها وصيدها . وزوجة الرجل أو زوجاته حلال له طبو لغيره أي حرام على هذا الغير أن يمسن . وما زلنا

نسمي النساء « حريمًا » أي يحرم على غير زوجهن أن ينظر اليهن
لأنهن طَبُوءٌ لَهُ

والطَبُوءُ أصناف عديدة . ذكرنا منها مثال الخنزير الذي يجب ألا
نأكله لثلاث يتجسم في جسمنا . فهو لذلك نجس . وقد يكون طائرًا
تقوم القبيلة أنه أبوها فيجب ألا يقتل رهابة لآبوتة فمئذئذ يسمى
طوطمًا . وقد يكون ملكا للغير كالنساء يحرم من على غير زوجهن

فالطَبُوء هو أصل الآداب الاخلاقية وهو أيضاً أول قيود الحرية
الفكرية . وقد كان في الأصل يعبر عن نظر علي فح لم يضحج استحال
لقلة وسائل التحقيق والعلم الى عقيدة دينية . فلما ارتقت الامم بعض
الارتقاء وصارت الى طبقات نشأت فيها طبقة الكهنة السحرة الذين
يعرفون الناس بأنواع الطَبُوء . فزادت أنواع الطَبُوء بذلك جموداً
وتعدداً لانه انضاف الى قوتها قوة مصالح الكهنة . ولا يزال في العقائد
الدينية الفاشية الآن أنواع عديدة من الطَبُوء . فالبقرة في الهند
لا تؤكل عند الهندويين . والخنزير كذلك عند اليهود

وأول أنواع الطَبُوء هو الطوطم « أي طائر أو حيوان أو
شجرة يحرم على أفراد القبيلة ان يمسوها أو ان ينظروها أو ان
يأكلوا شيئاً منها . وتعتمد الفيليا ان الطوطم هو أصلها الذي تنتمي
اليه فله لذلك حرمة . ثم يرتقي الصبو من ذلك الى ان يصير نواهي
أدينة تنهي الناس عن بعض الافعال . فوصايا موسى الصحية مثلاً هي
أنواع من الطَبُوء

وقد يظن البعض ان المتوحش اكثر حرية منا ولكن الواقع
انه محوط بأنواع عديدة مختلفة من الطَبُوء تقيد فكره ومنعه من صيد

هذا الحيوان ومن أن ينطق بهذه الكلمة ومن أن ينظر الى هذه الشجرة وهم جرا . وذلك لانها كلها تقريباً طبو وعند ظهور الآلهة وانتظام العبادة ازداد الكهنة قوة وجدت نواهي الطبو . فتقيد فكر الانسان . انما يجب ان نذكر ان الآلهة القديمة لم تكن في قوة آلهة الاديان الحاضرة لانها لم تكن قادرة على كل شيء . كما يعتقد الآن المسيحي أو المسلم في إلهه . فكان بين الانسان وبين ربه مجال للفكر في جملة موضوعات لا يستطيع أهل الاديان الحاضرة ان يفكروا فيها ما لم يتناقضوا مع ما ذكرته الآلهة وخلاصة كلامنا هو :

١ — ان الانسان القديم كالتوحش الحديث لم يكن حر الفكر لان نواهي الطبو كانت كثيرة

٢ — ان الانسان بدأ ينظر للاشياء التي حوله نظراً علمياً ساذجاً . ولكنه لقلّة وسائل التحقيق كان نظره فجاً . فلما تقدم الزمن جمدت آراؤه العلمية فصارت عقائد دينية . فإلما في الاصل غسول يفصل به فلما تقدم الزمن صار يستعمل للطهور وانوضوء

٣ — كانت الآلهة القديمة غير قادرة على كل شيء . فكان في عجزها هذا بعض التيسير للحرية الفكرية . وعجزها هذا يرجع الى نظر الانسان العلمي ، لان كل اله قديم كان في الاصل شخصاً حياً . فلما مات بقي من حوله من الاحياء يعتقدون انه حي غائب . لأنهم لم يفهموا طبيعة الموت . فلم ينسبوا اليه القدرة على كل شيء . لان هذه الصفة التي لا يمكن ان تنسب الى الاحياء لا يمكن أيضاً ان تنسب اليهم بعد غيابهم في ما نفهمه الآن بأنه موت

٤ — لما ارتقى الانسان بعض الرقي خفت سلطة الطبو واستأثر
الآلهة بالسلطة واندج ما تبقى من نواحي الطبو في الديانات الالهية
فانتست بذلك الحرية الفكرية بعض الاتساع

وقبل ان نختم هذا الفصل ينبغي ان تؤكد شيئين للقارىء يجب
عليه ملاحظتهما في هذا الكتاب : أولهما ان النظر الديني كان في
الاصل نظراً علمياً لا شائبة فيه يقبل الجدل والتحجيس وانه صار
بعد ذلك نظراً دينياً قائماً على الجزم لقلة وسائل التحقيق عند
الانسان الاول ولان طبقة من الناس رأيت من مصلحتها ان روج
العقائد الدينية وتعيش منها . ولذلك كانت المعابد قديماً أمكنة لمدارسة
العلم وكان الكاهن عالماً

والملاحظة الثانية ان الدين في نفسه لا يمكنه ان يضطهد
العلم . وانما الاضطهاد يرجع الى الكهنة . ولكن الكهنة أنفسهم
لا يمكنهم أن يضطهدوا أحداً ما لم تكن السلطة في أيديهم . فالذي
قيد حرية الفكر والذي اضطهد الناس هي السلطة الحكومية . وما
دام الدين بعيداً عن الحكومة فانه لا هو ولا كهنته يمكنهم ان
يضطهدوا أحداً . أما اذا صارت الدولة والدين جسماً واحداً أمكن
رجال الدين أن يضطهدوا من يشاءون وأن يقيدوا الفكر كما
يشاءون . فالاضطهاد الذي كابده الناس في الماضي من رجال الدين
انما كابده لان هؤلاء الرجال كانوا قابضين على أزمة السلطة في
الدولة . ونحن في ما يلي من فصول الكتاب اذا ذكرنا الاضطهادات

الدينية لا نذكرها عيياً على الدين في ذاته بل تقريراً لما يفعله الحاكم
متسلحاً بالدين

ورجال الحكم اشغف بالدين وأكثر استعمالاً له سلاحاً يرهب به
الناس من رجال الدين بالحكم . بل ربما نزع رجل الدين الى الزهد
ولكن رجل الدولة والحكومة يحتاج الى الدين لكي يستطيع أن
يخيف به العامة لان الدين يزيد سلطانه فلا يقصر على هذا العالم بل
يمتد الى العالم الثاني . ولذلك نجد أن رجلاً مثل مكيا فيلي يقول أنه
يجب على الامير أي الحاكم حماية الدين ولو كان هو نفسه لا يؤمن به
لان الدين يعاونه على حكم الجماهير وعلى تثبيت سلطانه

الآغريق والحرية الفكرية

كان الدين عند القدماء أمثال المصريين والكلدانيين منوى علوم هذه الامم وكانوا قانعين به يفسرون جميع الظواهر الكونية والطبيعية به . وكان عند هذه الامم شيء كثير من العلوم والمعارف ولكنهم لم يضموها في مكان الاعتراض على الدين . فالبردي الذي ينسب الى الفرعون احمس مثلاً يثبت ان المصريين عرفوا شيئاً عظيماً في الرياضة قبل سنة ١٧٠٠ ق . م . وكذلك الشهور القبطية تثبت المدى العظيم الذي بلغوه في الفلك

وكان في الفرات مراصد في القرن اثنامن قبل الميلاد . وقد عرف المصريون شيئاً كثيراً عن التشريح وعن النباتات

فالامم القديمة مارست العلوم ولكنها لم تنزع نزعة علمية ولم تحاول ان تفسر الظواهر الكونية والطبيعية بالعلم وحده دون الدين . وبعبارة أخرى نقول ان هذه الامم لم تصنع « النظريات » العلمية . فكانت علومهم أشبه شيء بعلوم القرون الوسطى في أوروبا : مجموعات من المعارف ليس لها خطة عامة ولا غاية نهائية ولا بحث عن اول السكون ونهايته . ولذلك لم يضطهد رجال الدين في هذه الامم القديمة أحداً

أما الآغريق فيشدون عن الامم القديمة بالنزعة العلمية . فهم لم يقتنعوا بجمع المعارف بل وضعوا النظريات . والنظرية هي كل شيء

وأهم شيء في العلم لأن مداها أبعد من المعارف المجموعة وهي في نفسها ضرب من الاقتصاد الذهني يسهل جمع المعارف والاستغناء أحياناً عن بعضها . فالأغريق أول أمة نزلت نزعة علمية . وقد ساعدها على ذلك شيثان :

أولها : أنها لم تكن تؤمن كاليهود بالله واحد قادر على كل شيء . إذ كانت آلهتها عديدة وكانت ذات صفات إنسانية تنصرف وتهزم وتمجز عن تحقيق أغراضها ولذلك لم يكن بها السلطان القاهر الذي كان لاله اليهود مثلاً على اليهود . فلم يجد العلم حرجاً من أن يفتات أحياناً على حقوق الآلهة وإن كان قد ناله شيء من الاضطهاد

الثاني : أي ديانة الأغريق لم تصر في وقت ما شريعة . وذلك لأنه إذا كانت دينها شريعة التعامل فانه عندئذ يصير جزءاً ملتصقاً بالحكومة وبالقضاء فدمغهما بالجلود ويحول دون حرية الفكر ودون تطور الأمة المدني لأن التطور هو التبدل والتحول والدين هو غالباً التقاليد التي لا تتبدل ولا تتحول

وأول ما نسمع عن النظر العلمي البحت في القرن السادس قبل الميلاد . ففي سنة ٦٤٦ م مات طاليس وكان يقول بأن أصل العالم ماء . وصدم الدين لأول مرة بقوله إن الآلهة لا شأن لها في خسوف القمر في حرب الليديين والفرس . وإن هذا الخسوف ظاهرة جوية مثل سائر الظواهر

وفي سنة ٤٢٨ ق . م مات أناكزاجوراس وهو أول من عرفه من اضطهدهم الدين . فانه كان يعلم تلاميذه بأن الشمس ليست مركبة يركبها الآلهة كما تقول الديانة بل هي قطعة من نار وإن القمر

يحتوي على جبال . وبحث في المادة الاولى التي يتكون منها الكون
بجميع اجرامه وكاد يحدد نظرية التطور قتالاً عليه رجال الدين
وحبسوه في ائبنا ثم نقوه منها فأت في آسيا الصغرى

وهناك رجل آخر يدعى بروتاجوراس مات سنة ٤١٥ ق . م .
وهو يعتبر اول انسان ذكره التاريخ صرح بكفره بالآلهة فقد ذهب
الى ائبنا واخذ ينشر بين الناس آراءه الدهرية وخلصتها ان الانسان
هو المقياس الاصلي لكل شيء في العالم وان العمر اقصر من ان
ينفق في البحث عن وجود الآلهة أو عدمه وانما يجب ان توجه
نشاطنا الى تحسين العالم وزيادة متعه . وكانت ائبنا تعاني عقايل
حرب طاحنة بينها وبين اسبارطة فلم تكن في حال تسمح لها
باغضاب الآلهة . وعلى ذلك قبض على بروتاجوراس وقدم للمحاكمة
ولكن هذا الكافر لم يكن يتطم الاستشهاد في سبيل العلم والحرية
ففر من حبسه ونجا بنفسه في سفينة تقصد الى صقلية . ومخطمت
السفينة وغرقت وغرق معها

ومنذ ابتداء القرن الرابع قبل الميلاد نرى التركة العلمية تقوى
في بيئة موافقة يتخللها قليل من الاضطهاد الديني . وفي سنة ٤٠٠ او
قريباً منها نجد مؤلفاً غير معروف اسمه لنا الآن يرفأ كتاباً عن
الفاالج فينكر فيه علاقة هذا المرض بالآلهة او الارواح النجسة ويقول
انه مثل سائر الامراض : « ينشأ ن اشياء تدخل الجسم وتخرج
منه مثل البرد والانس والرياح وهي اشياء دائمة التغير ولا تهدأ »
وفي هذه السنة عينها اخذ ديمقريباس بنسخ زكريا غايها
الاستن من الائن في تفسير اصل الكون وبها ته . ورد المذ . كتب

الى ذرات . وقال ان العوالم تختلف فهي دائمة النمو والفساد . ونحن
الان في عصر النظرية الذرية التي احيها العلماء في القرن الماضي .
ولم يذكر التاريخ ان احداً اضطهده لهذه الآراء

وحول هذا الوقت نجد ثلاثة اشخاص لا يزال لاسمائهم روعة
واثر في الثقافة الحاضرة . نفي بهم سقراط وافلاطون وارسطو طاليس
اما سقراط فيمثل نوعاً من الارتكاس في النظر العلمي فهو
الاديب الذي يكاد يعلن كراهته للعلم . ومن اقواله انه من العبث
« ان يعرف الانسان المعارف لذاتها » وكان يقول ايضاً بخلود
النفس . وان « ضمير الانسان الخفي هو معيار كل الاشياء او يجب
ان يكون كذلك وان الالهة لا تقرر مصيرنا وانما هذا المصير في
ايدينا » ثم كان يختصر الالهة كلها في اله واحد غير منظور . ولم يكن
في كل ما قاله سقراط ما يمكن ان يأخذه عليه مؤمن ولكن السياسة
وجدت سييلاً الى قتله عن طريق فلسفته . فانه كان « معتدلاً » في
وقت يتطلب الغلو . فقد كانت اثينا بين حزبين حزب العظاميين
وحزب العصامين وكان سقراط يتوسط بينهما لا الى هؤلاء ولا الى
هؤلاء لانه لم يكن يظن ان الخير كله في احدي هاتين الفئتين . فلما
اتصر العصاميون سنة ٤٠٣ ق. م . رأى سقراط انه لن يعامل بتسامح
وحضه اصدقاؤه على الفرار من اثينا فرفض . ولم تكن الا ايام
حتى عقد له مجلس مائة من ٥٠٠ قاض غامكنه على كفره . وقد
دافع سقراط عن نفسه دفاعاً مجيداً ما زلنا نرى في حاجة الى ان
نسمع مثله في القاهرة سنة ١٩٠٦

قال سقراط ان محاسن : ١ ليس . مرضي . بل - سبق في

ان يملئ على الاخر ما يجب ان يؤمن به او يحرمه من حق التفكير كما
يهوى» وايضاً : « ما دام الانسان على وفاق مع ضميره فانه يستطيع
ان يستغني عن رضى اصدقائه وان يستغني عن المال وعن العائلة
وعن البيت . ولكن بما انه لا يمكن اي انسان ان يصل الى نتائج
صحيحة بدون ان يفحص المسائل ما لها وما عليها فحسباً تاماً فانه يجب
ان يترك الناس احراراً لهم الحرية التامة في مناقشة جميع المسائل
بدون ان تتدخل الحكومة في مناقشتهم »

وكانت حجج سقراط في دفاعه عن نفسه ورد تهمة الكفر التي
اتهم بها قوة الى حد ان خاطبه المجلس في الكف عن تعليم تلاميذه
بحيث اذا وعد وعداً صادقاً بذلك فان المجلس يعفو عنه . فكان
جواب سقراط على هذه « التسوية » :

« كلا . ما دام ضميري هذا الصوت الهادي الصغير في قلبي
يأمرني بان اسير وأعلم الناس طريق العقل الصحيح فاني سأوالي تعليم
الناس وأصرح لهم بما في عقلي بدون اعتبار للنتائج »

ولم يكن بعد ذلك سوى الامر بقتله فقتل ونجرح السم بين
تلاميذه ومات مرتاح الضمير هادي النفس . وتفرق تلاميذه بعد
مقتله مرعوبين ولكن لم تمض عشر سنوات حتى عادوا الى روعهم
وعادوا يعلمون الناس فلسفته

وقام بعد سقراط تلميذه وراويته افلاطون . وقد وضع
افلاطون هذا اول طوبى معروفة في التاريخ مثل فيها السعادة
الانسانية في نظام عمراني يختلف عن النظام الذي كان يعيش فيه
اكتلاف الشيوعية الروسية الآن عن نظامنا . ومع ذلك لم تضطهده

حكومة الآثينيين . وكان افلاطون صوفيا بل هو اول الصوفيين يقول بان شهادة الحس على الحقائق غير صحيحة لانها دائمة التقلب . فمعرفة الحقائق يجب ان تصدر عن الفكر لا عن الحواس . وقد اعتمد رجال الدين في القرون الوسطى على مذهب افلاطون هذا في مقاومتهم للعلم وتنقص قيمة المذهب العلمي القائم على الحس والتجربة . وامت عند ما تقرأ كتاباً لاحد الصوفيين المسلمين أو النصرى تجده يعتمد الاعتماد كله على هذا المذهب الذي يقول بان ما ندركه عن سبيل حواسنا ليس كل شيء . وانما هناك أشياء ندركها بذهننا فقط

وجاء بعد افلاطون ارسطوطاليس معلم الاسكندر . ويمتاز ارسطوطاليس عن افلاطون وسقراط بانه عالم لا يشوب ذهنه شيء من « الصوفية » الافلاطونية بل هو اول من فصل الادب من العلم عند ما ألف كتاب « التاريخ الطبيعي » وتلخص آراء ارسطوطاليس من حيث النظر العلمي في ما يلي :

- ١ — ان المادة دائمة غير مخلوقة ولا تفتى
- ٢ — ان اصل المادة أربعة عناصر وهي الماء والهواء والتراب والنار

- ٣ — ان الارض كرة وهي مركز الكون
- ٤ — ان النجوم والكواكب تدور حول الارض
- ٥ — الكون محدود

وكانت كل هذه الآراء تعارض العقائد الدينية عند الاغريق ومع ذلك لم يجد حرجا في اذاعتها . بل كان هو يصرح بان الآلهة

لا تستطيع أن تخالف التواميس الطبيعية . وقد كانت آراء
 ارسطوطاليس مادة الفلسفة والجدل نحو التي سنة عند العرب
 والافرنج . ولكن روح ارسطوطاليس وهي روح التجربة والاختبار
 الحسي لم تنم العالم الذهني في اليونان . فان مدرسة الاسكندرية
 كانت تنزع نزعة علمية ولكنها كانت نزعة نظرية غير قائمة على
 الاختبار والتجربة . وكان لأفلاطون أثر كبير فيها . فاتا اذا عزونا
 نظريات افليدس وأرخميدس الى روح ارسطوطاليس فاتا نجد روح
 أفلاطون قوية كل القوة في فيلو الفيلسوف اليهودي الاسكندري
 الذي وُلد سنة ٢٠ ق م . فانه اءمد على فلسفة أفلاطون وجعل الله
 مبدأ غير محسوس لا يمكن أن يتسم بصفات أو تنسب اليه عواطف
 على النحو الذي رآه مشروحا في رسالة « حي بن يقظان » لابن
 طفيل . ولكن فلسفة أفلاطون كان من أثرها أنها اكبرت من
 شأن الروح وصغرت من شأن الظواهر الحسية . فكانت بذلك اداة
 تعاون الدين وتؤخر العلم . تعاون الاول بما تدعيه من الاستغناء عن
 الحواس في ادراك ماهية الروح أو الله وتؤخر الثاني بتصغيرها شأن
 الحواس والتجارب وهي لازمة لتقدم العلوم

فمنذ سنة ٤٠٠ ق م . الى سنة ١٦٠٠ بعد الميلاد كان العلماء
 عند العرب وعند الافرنج ينزعون نزعة أفلاطون ويعلمون ببيع آراء
 ارسطوطاليس دون أن ينزعوا نزعته . وقد نزع العرب نزعة علمية
 في أواخر أيامهم . ولكن هذه النزعة لم يوحها اليهم فلاسفة اليونان
 وانما كانت ترمي الى البحث عن الذهب واحالة العناصر فادام هذا
 الخيال الكاذب لى أن يعثروا في طريقهم على جملة أشياء ذات قيمة

علمية . ولكنك اذا رجعت الى الكتب الدينية والصوفية عند الافرنج والعرب في القرون الوسطى تجدها كلها ترجع الى أفلاطون فهذا الجدل الذي تراه في حقيقة الله والنفس يرجع الى البذرة التي طرحها أفلاطون عند ما فصل الذهن من الحواس ولكن أفلاطون وارسطوطاليس وفيلو الاسكندري وأرخيدس واقليدس كلهم وطائفة كبيرة اخرى عاشوا في ظل الحرية الفكرية الاعريقية . ولم يكن يتحرج أحد منهم في ابداء رأيه . ولسنا ننسى أن ارسطوطاليس فرأى من اثينا عندما علم بموت الاسكندر ولكن فراره كان قائماً على الظروف السياسية . وربما خشي مع ذلك أن يتعلل عليه الاثينيون بعلل فلسفية . ولكن الروح السائدة في تاريخ الاغريق القدماء هي روح التسامح البالغ . فرجل الذهن الذي يعيش الآن في القاهرة سنة ١٩٢٧ قد كان يجد اروح لذهنه ان يعيش في اثينا قبل ٢٥٠٠ سنة أو في الاسكندرية قبل التي سنة لما كان يجد في هاتين البلدتين من روح تسامح التي قد لا نجدها نحن الآن

المسيحية والحرية الفكرية

سبق ان قلنا ان الدين في ذاته لا يمكن أن يضطهد وإنما الذي يضطهد هو السلطة الممثلة في الدين أو المستعينة بالدين . فهناك طائفة من الناس تضطهد الناس باسم الدين . وقد تكون هذه الطائفة من رجال السياسة أو من رجال الدين . وأنت عند ما تقرأ الانجيل تجد أن المسيح لم يكن يقصد الى وضع نظام كنسي جديد له كهنه وحكومة وان المسيحي الصادق في نظره هو ذلك الذي يدخل غرفته ويصلي لربه بعيداً عن أعين الناس . والحق أن لهجة المسيح كلها توهم القارئ أنه كان يعتقد أن يوم القيامة قد أزف فليس هناك ما يدعو الى ايجاد نظام وحكومة وإنما يجب على الناس أن يتهادنوا ويعيشوا معاً بسلام هذا الوقت القصير قبل أن يُبشر الناس وينصّب الميزان . ولكن المسيحية انشأت في حضن اليهودية وطاشت مدة غير قصيرة والمؤمنون بها يعتبرون أنفسهم يهوداً لهم مذهبهم الخاص . ولذلك جرت المسيحية في نظامها على ما رأت من النظم اليهودية فصار لها كهنه . وكان هؤلاء الكهنه هم المضطهدون للعلم والفلسفة مدة ألف عام تقريبا . فالكنيسة اضطهدت العلماء . والمسيح الذي كان يطلب من المسيحي أن يدخل غرفته ويقفل على نفسه ويصلي لم يفكر قط في انشاء كنيسة واقامة كهنه عليها . وإنما جاءت هذه الفكرة من بولس . فالمسيحية الفاشية اذ آن ومنذ القرن الاول للميلاد هي

مسيحية بولس وليست مسيحية المسيح . ونقول بعبارة اخرى أن الدين للمسيح وأن الكنيسة لبولس وأن الدين إذا كان قد عاق العلم أحياناً ببعض عقائده فإن الكنيسة هي التي اضطهدت العلماء وقبل أن نعرض للاضطهاد الديني يجب أن نعرف هنا العلة التي يرجع اليها نجاح المسيحية دون الاديان التي كانت نحوطها والتي كانت أقوى منها وكانت تستند الى قوى كبيرة عند ظهور المسيحية ١ — فأول ما يجب ذكره انه عند ظهور المسيحية كانت الثقافة الرومانية والاغريقية قد ضعفت الآلهة وأزالت من النفوس ما كان لها من حرمة واستعد الناس للايمان باله واحد

٢ — لما استبحر العمران وانتشرت الحضارة الرومانية والاغريقية والمصرية تداخلت الاديان وصارت العقائد الخاصة باحدها تدخل في الآخر . وعند ما كثرت المهاجرات زاد هذا التداخل . ولما ظهرت المسيحية دخلتها طائفة كبيرة من العقائد الفاشية في ذلك الوقت في تلك الاديان . وما زلنا نحن المصريين نعرف في المسيحية فكرة الثلاث : الاب والابن والروح القدس . وانها هي الفكرة التي كانت فاشية عند المصريين باسم أوسوريس وايسيس وهورس . وقد يسر هذا التداخل على الناس الايمان بالدين الجديد

٣ — الديانة المسيحية هي ديانة البر والتسامح والغفران . وهذه كلها فضائل يقدرها الفقير اكبر تقدير وان كان الغني القادر لا يبالي بها كثيراً لأن نفعها يعود على الفقير . وقد كان الفقر من نصيب

تسعة أعشار سكان الامبراطورية الرومانية ولذلك انتشرت بينهم
المسيحية

٤ — كان من الممكن ان يؤمن الناس باليهودية دون المسيحية
لان لكل منهما إلهاً واحداً . انما كانت تمتاز المسيحية من اليهودية
من حيث انها كانت تقبل جميع الناس بخلاف اليهودية التي كانت
تقصر الدين الموسوي على اليهود كأنهم شعب الله المختار . وقد بدأت
المسيحية تفشو كأنها مذهب خاص من مذاهب اليهودية ولم يكن بين
المؤمنين بها أولاً سوى اليهود والكن بولس أخرجها من هذه
الحظيرة الضيقة وجعلها ديناً عاماً لجميع الناس ولتي في عمله هذا عنتاً
كبيراً من اليهود

٥ — بقيت الكنيسة المسيحية ضعيفة حتى انتقلت عاصمة
الامبراطورية من رومية الى القسطنطينية . فانفرد عندئذ بابا رومية
بسلطان كبير لم يكن له مدة وجود الامبراطورية في رومية

اضطهاد الرومانيين للمسيحية

كان الروماني مفعولاً بطبعه وتربيته وجغرافية امبراطوريته على التسامح . فلم يكن يعارض المصريين أو الاغريق أو الالمان في ممارسة أديانهم ما دامت هذه الاديان لا تنكر سلطان رومية ولكن المسيحية كانت تنكر هذه السلطة . فكان انشاب الروماني يرفض الانخراط في سلك الجندية لان المسيحية تنهى عن مقاومة الشر بالشر . ولم يكن سلطان رومية قائماً الا على قوتها الحرية التي اذا تزغت لم يبق لهذا السلطان من أثر . فيمكننا الآن أن نتصور مقدار الحق الذي كان يشعر به وال في أفريقيا او اسبانيا او سوريا عندما كان يرى أمامه شاباً رومانياً قوي العضل متين البنية يقف أمامه ويرفض اخذ فتنة تهدد الدولة بالخطر العظيم لانه ينتمي الى جمعية صغيرة تدعى جمعية المسيحيين تأمر أعضائها بالألمنة وحسماً ولا يدخلوا في حرب . وكان مثل هذا الوالي يبحث بالطبع عن الكتاب الذي يحتوي على عقائد هؤلاء المسيحيين فيقرأ الانجيل فيجده ينطوي على الثورة على الاغنياء والاقوياء والمتسلطين . وكان يقرأ في « الرؤيا » وصفاً لامدينة الفاجرة القائمة على التلال أو الجبال السبعة . ثم يجد اللعنات المتوالية تصب على رؤوس الكفار فلا يفسر لنفسه كل ذلك الا بان المدينة هي رومية وبان الكفار المتسلطين هم الرومانيون . ثم كان العامة يرون هذا الدين الجديد

يُندس بينهم وخاصة بين العبيد الفقراء الذين كانوا يرون منهم من
احتقارهم لاصنامهم ما كان يثير غيظهم . فكان من ذلك كله أن قام في
ذهن رجال الدولة أن يتمتع هذا الدين الجديد لانه ينافي مصالح
الدولة وبدأ الاضطهاد من ذلك الوقت . ولم يكن الاضطهاد من
الدولة وحدها بل كان من الامة أيضاً فانه عندما احترقت رومية
في عهد الوغد نيرون حمل العامة على المسيحيين فأنخنوم قتلا وأعملوا
التدمير في بيوتهم بحجة أنهم هم الذين أشعلوا النار لتخريب رومية
ولا يمكن أن يعرف عدد الذين قتلوا باضطهاد الدولة الرومانية
للمسيحيين فالأغلب أنهم لا يزيدون عن بضعة آلاف في جميع أنحاء
الدولة من إنجلترا الى العراق ومن ألمانيا الى مصر . والسنة القبطية
يبتدىء تاريخها باضطهاد دقلديانوس للمسيحيين مما يدل على الأثر
الكبير الذي تركه هذا الاضطهاد في نفوس الاقباط . ولكن ليس
هناك ما يدل على ان الاقباط الذين قتلوا في هذه الاضطهادات
يزيدون عن بضع مئات . فان القاضي الروماني لم يكن يدرك شيئاً من
المسيحية سوى ما كان يتعارض فيها والسلطة الرومانية فكان يوقع
بأوهى اعتراف بهذه السلطة لتبرئة المسيحي في العهد الاول لظهور
المسيحية . ثم لما زاد عدد المسيحيين زاد الاضطهاد فصارت الدولة
تقتني آثارهم وتكبسهم في معابدهم وتقدمهم طعاماً للوحوش في الملاهي
الكبرى . وقد اشتهر بالاضطهاد للمسيحيين امبراطور يدعى
دقلديانوس مات سنة ٣١٣ وأخفق في ادارة الدولة اخفاقاً تاماً حتى
خلع نفسه عن العرش وذهب بزرع الكرنب في دلماطيا . ولم تكن
مسألة المسيحيين الا احدى المسائل العديدة التي عالجها ولم يستطع

حلها. ولنضرب مثلاً على عجزه بمسألة أخرى . فان كثرة الضرائب على اصحاب الارض جعلتهم يهجرون ارضهم ويقبلون على المدن للاقامة فيها وتعلم صناعاتها . فبدلاً من أن يخفف عنهم الضرائب التي يفرون منها شرع للدولة شرعة جديدة تقتضي ألا يعمل أحد عمالاً لم يعمله أبوه وأن يقتصر كل انسان على الصناعة التي كان يعملها هذا الاب بصرف النظر عن كفايته في أية صنعة أخرى . فكان التجار يؤخذ ويرد الى الارض لان أباه كان فلاحاً . وكان البناء يؤخذ من صناعته ويرد الى الحدادة لان أباه كان حداداً . وهلم جرا . وقد أحدثت هذه انشريعة ارتباطاً عظيماً في الدولة يشبه ما كانت تحمده مراسيم الحاكم بامر الله في مصر

ورأى دقلديانوس في السنة التي مات فيها بعد أن ترك عرش الدولة بنحو ٧ سنوات ان المسيحية قد صارت ديناً معترفاً به من امبراطور الدولة قسطنطين . فكان يزرع الكرنب ويفكر في هذا العالم العجيب كيف يصبح دين بعد كل هذه الاضطهادات التي أوقعها هو باؤمين به دين دولة يقضي على كل الاديان التي سبقتة . والحق أن دقلديانوس كان قبل أن ينزل عن العرش قد رأى أن خطة القمع لا تجدي نفعاً وأن الاستشهاد تربة خصبة يتضاعف حصيدا سنة بعد أخرى . ولذلك نشر في جميع أنحاء الامبراطورية منشوراً أذن فيه للمسيحيين بممارسة دينهم قال فيه : « لقد كنا نود بصفة خاصة أن نرد الى سنة العقل والطبيعة أولئك المسيحيين المخدوعين الذين جحدوا الديانة والشعائر التي أوجدها السلف ثم افتاتوا على القدماء وأزدروا بهم واخترعوا قوانين وآراء اسرفوا فيها

بمقدار ما سمحت لهم تخيلتهم . ثم أنشأوا جمعية مؤلفة من الاقاليم المختلفة في امبراطوريتنا . وبما أن المراسيم التي أذعنناها بغية تحميم عبادة الآلهة قد عرّضت كثيرين من هؤلاء المسيحيين للخطر والكوارث . وبما أن كثيرين منهم قد قتلوا وكثيرين ايضاً ممن لا يزالون مصرين على جنونهم الكفري قد حرّموا من ممارسة ديانتهم ممارسة علنية فقد رأينا أن نبسط هؤلاء التعساء ثمرة تسامحنا . ولذلك رخص لهم بممارسة آرائهم وبالاجتماع معاً في معابدهم بدون خوف أو مضايقة وذلك بشرط محافظتهم على قوانين البلاد وحكومتها واحترامهم لها »

ومنذ ذلك الوقت أخذ الفقراء يدخلون في الدين أفواجا في جميع أنحاء الامبراطورية وصارت المعابد والاصنام تهدم . ولم يحافظ على الوثنية سوى الاشراف والسادة في المدن الكبرى . وحوالي سنة ٤٠٠ أمر الامبراطور جراتيان بهدم تمثال النصر من «السنات » أي مجلس الشيوخ في رومية لان الاعضاء المسيحيين كانوا يتأذون برؤية هذا التمثال واحتج الاعضاء الوثنيون ولكن احتجاجهم لم يؤد الا الى نفي بعضهم من رومية

وانعكس مجرى التيار فصار الامبراطرة يضطهدون الوثنيين بعد ان كان أسلافهم يضطهدون المسيحيين . ولكن هذا الاضطهاد لم يدم طويلا ولم يبلغ من الحدة ما بلغته الاضطهادات السابقة لسبيين : أولا ان الوثنيين كانوا من السادة وأرباب الحكم . والثاني ان هؤلاء الوثنيين عند ما رأوا ان ابواب الشرف والسيادة قد افتتحت في الكنيسة لم يتوانوا عن ولوجها والتمتع بامتيازاتها

وفي هذا الوقت نجد اشراف الرومان يدافعون عن حرية الرأي بحجاسة لم يعرفوها مدة اضطهادهم للمسيحيين فكان منهم سيماخوس الذي مات سنة ٤٠٥ يقول في الدفاع عن حرية الرأي : « لماذا لا نعيش نحن الوثنيين مع جيراننا المسيحيين في سلام ووافق ؟ فكلانا ينظر الى نجوم واحدة وكلانا على سفر في هذا الكوكب وكلانا يعيش تحت سماء واحدة . فهل من المهم أن نعرف الطريق التي يختارها كل فرد لبلوغ الحقيقة ؟ »

ومنهم تيمستينوس فانه رأى ان الامبراطور فالنس (مات سنة ٣٧٨) قد انضم لطائفة مسيحية على طائفة أخرى . وكان هو نفسه وثنياً يؤمن بديانة آباءه . فقدم اليه هذه النصيحة الغالية :

« ان هناك ميداناً لا يمكن الحاكم ايّاً كان ان يمارس فيه سلطانه وهذا هو ميدان الفضائل وخاصة عقائد الشخص الدينية . فان الاجار هنا لا يشمر سوى النفاق والتذهب بمذهب ما لا يقوم الا على الغش خفي للعالم أن يتساح مع جميع العقائد لانه بالتساح يمكن تجنب النزاعات المدنية . والتساح زيادة على ذلك ناموس مقدس . فان الله نفسه قد ابدى رغبته واضحة في ان تكون لنا عدة اديان . والله وحده قادر على أن يميز بين الطرق التي يتبعها الناس لكي يدركوا الحقائق الخفية الربانية . وانه ليسر الله أن يرى تعدد الطرق التي يعبر عن الولاء له بها . فهو يحب أن يرى المسيحي يمارس شعائره بينما اليوناني أو المصري يمارس كل منهما شعائره أخرى »

ولكن كل هذا الكلام ذهب هباءً وابتدأ المسيحيون يضطهدون المسيحيين بهمة لا تعرف الكلال ومضوا على ذلك نحو ألف سنة .

فكانت الكنيسة الارثوذكسية في الشرق منقسمة طائفتين تقتتلان
في الاسكندرية وفي كل بلدة كبيرة . وكان الكاثوليك في الغرب
يقاومون الارثوذكس في الشرق كما يقاتلون المسلمين . ثم ظهر بعد
ذلك البروتستانت فدارت المعارك بينهم وبين الكاثوليك مدة
طويلة أيضاً

آخر التسامح : يوليانه وهيباطية

القرن الرابع هو القرن الذي يفصل بين عصرين قديمين كلاهما مخائف للآخر بل كلاهما نقيض للآخر . فقبل هذا القرن نجد نحو ٨٠٠ سنة من التفكير الحر الجريء في الأدب والسياسة والعلوم والفلسفة تعبدش كلها في ظل الوثنية تسيطر عليها جوقه من الآلهة تتساع أحياناً في الآراء الجديدة وأحياناً تهجز عن مقاومتها . ففي سنة ٤٠٠ ق . م . مثلاً نجد محاولات عديدة في اليونان غايتها اثبات وجود نوايس طبيعية للعالم لا تستطيع الآلهة أن تخالفها . وفي سنة ٢٠٠ بعد الميلاد نجد أن جالينوس الطبيب الخاص لمقرس اورليوس الإمبراطور الروماني يقول أيضاً بأن نوايس الطبيعية ويصرح بانكار المعجزات من الانبياء أو من الآلهة . ولكن بعد القرن الرابع نجد أمامنا نحو ألف عام سادت فيها الكنيسة المسيحية وزالت النزعة العلمية وانقطع لبحث في العلوم وسياسة الأدب واقتصر الدرس على التوراة والإنجيل وعلى قليل جداً من الكتب الاغريقية وعلى شيء كثير من الكتب اللاتينية

ولسنا نغني بذلك أن الكنيسة كانت السبب الوحيد في اتخاذ حركة الذهن الانساني في القرون الوسطى . فاز غارات القوط والوندل والجر والبلغار والهون كانت سبباً آخر لهذه صيانة الامبراطورية ونشر القوضى فيها . والعلوم والآداب من ثمار الحضارة

والسلام . وهذه الفارات وتوحش القامئين بها قطعت الصلة بين علوم
الاغريق وبين الاوريين في القرون الوسطى . فلم تكن الكنيسة
تمنع الناس من التفكير الحر بمقدار ما كان يمنهم جهلهم هم أنفسهم
فإذا كان يدرس اذن أهل القرون الوسطى ؟ كانوا يدرسون
الشروح والمعلقات على الكتب اللاتينية وعلى الانجيل والتوراة وعلى
كتابين أو ثلاثة من الاغريق القدماء . والشرح يليه شرح ثم شرح
الشرح يليه شرح آخر على النحو الذي يرى الآن في بعض الكتب
العربية القديمة

والآن يجب أن نشيع الحرية الفكرية في العصر القديم بعرض
بعض حوادث القرن الرابع . ويحسن بنا لكي تنقل للقارئ نفس
هذا القرن أن نترجم بحياة اثنين من عظمائه هما يوليان الامبراطور
الكافر وهيباطة الفتاة الفيلسوفة بمدرسة الاسكندرية

كان يوليان ابن اخت قسطنطين الامبراطور الروماني الذي
جعل القسطنطينية عاصمة الدولة والذي جعل المسيحية ديناً للدولة .
وولد يوليان هذا سنة ٣٣١ وحمله أهله الى آسيا الصغرى حيث درس
الفلسفة اليونانية في نيقوميديا . ولكنه لم يرتو من هذا المنهل فرحل
الى اثينا وأخذ في درس القدماء واشربت روحه الوطنية الاغريقية
القديمة وتبعت نفسه بمذقة الاثينيين فصار ينظر الى المسيحية كأنها
فلسفة اسيوية قد أغارت على الغرب . ولكنه لم يكن يستطيع أن
يصرح بانه يثر آلهة ايونان على آله المسيحية فكظم ما في نفسه الى
أن ساعدته المقادير بان صار امبراطوراً . فشرع عندئذ يعمر اثينا
ويدعو الطلبة الى دور العلم فيها كما كانوا يحضرون أيام افلاطون

وارسطوطاليس وكان يحتم عليهم أن يلبسوا اللباس الذي كان يلبسه
أباؤهم في عصر الفلاسفة وأن يتكلموا اللغة التي كان يتكلمها الاثينيون
قبل ٧٠٠ سنة . وقد رى من ذلك أن حماسه قد جاوزت شقلة .
فان هذا الحرص على محاكاة القدماء ليس تجديدياً بل هو تقليد .
وأصبحت دور العلم التي افتتحها أشبه شيء بدور التمثيل

وليس يستطيع أحد أن يتحدث ما كان يمكن يوليان أن يفعل لو
أن حكمه دام أكثر من سنتين . فانه حاول أن يحو ثقافة آسيا ويقم
مكاتها صرح الفلسفة اليونانية . ولكن الفلسفة اليونانية كانت قد
نسيت وكانت المسيحية قد رسخت في قلوب العامة . وكان الرهبان
يؤلفون عنه الاكاذيب حتى حصبه غوغاء انطاكية مرة بالاحجار
والتراب ومع كل هذا الاستفزاز لم يخرج مرة الى اضطهادهم وكان
يقول يجب ألا يستشهد أحد . وفي سنة ٣٦٣ وهو يقاتل الفرس
اخترق جسمه سهم حمل منه جريحاً ومات بعد أيام . وفي رواية انه
عند ما اصيب بالسهم قال : « لقد انتصرت أيها الجليلي ا » والجليلي
هو المسيح

واخذت الوثنية الآن بعد موت حامي حماها يوليان نهزم
وتتحسف امام المسيحية . ففي سنة ٣٦٨ صدر قانون ينزي انناس
عن تقديم الفرمان للالهة فانقطعت بذلك ارزاق الكهنة حتى
اضطروا الى هجران المعابد . وكانت هذه المعابد تحتوي على صُرف
الصنادات القديمة وكان يتمثل في بنائها فن القدماء . فلما هجرت
شرع انناس في نهبا وتدميرها ونقل ٧٦ حجرة منها حتى الى ابيروم
المعبد الكبير الذي كان بالاسكندرية والذي تداوبت على نائه جهود

المصريين والاعريق والرومان دُمر وبُعثر ما فيه . وحرى التدبير
 في ارض الفلاسفة بلاد اليونانيين فكانت التماثيل الناصعة من المرم
 تحطم لانها من آثار الكفار النجسة . وفي سنة ٣٩٤ الغبت الالاماب
 الأولمبية لان الدين الجديد لا يبنى بالجسد عنايته بالروح . وجاء
 الامبراطور يوستيان قالنى كلية ايمنا واستصق الاملالك الموقوفة عليها.
 وكان بها سبعة من الاساتذة فروا الى كسرى ملك الفرس فرحب
 بهم واذن لهم في قضاء ما تبقى من حياتهم في لعب الشطرنج
 وكان بالاسكندرية جامعة انشأها البطالسة وطاشت عدة قرون
 وظهر فيها اقليدس صاحب النظريات الهندسية وارخيدس مخترع
 الطنبور الذي يستعمل الآن في الري في مصر وطائفة اخرى من
 العلماء. فلما كانت سنة ٤١٤ كان بها استاذة تدعى هيباطية في الخامسة
 والاربعين قد اختصت بدرس الحكمة وتدريسها . وكانت قد نشأت
 في بيت علم وفضل ابوها ثيون احد علماء الاسكندرية ربها صغيرة
 ثم ارسلها الى ايمنا لكي تستكمل ما ينقصها فلما عادت الى الاسكندرية
 اخذت تدرس فلسفة ارسطوطاليس وافلاطون . وكان الطلبة الذين
 يحضرونها يعتقونها لحسن بيانها وللفراة التي تنسم بها في عصر كان
 كله اغراض وسفالات وتصب . وكان بطرك الاسكندرية في ذلك
 الوقت رجل يدعى كيرلس اشتهر بشيئين يدلان على روح الزمن
 اولها انه طرد جميع اليهود من الاسكندرية مع انهم كانوا دجائم
 عمارتها . والثاني انه ألف كتاباً يسب فيه يوليان الامبراطور المرتد.
 وثالثة انافيه هي تدبره قتل هيباطية ومحو العلم من الاسكندرية . فقد
 خاف كيرلس تأثير الحكمة اليونانية في النفوس ورأى ان بقاء الجامعة

يكون بمثابة استحياء البذرة التي تنبت يوماً دوحة كبيرة قد تقضي على ما حولها من الاعشاب . فقرر رأيه على إلغاء الجامعة وفي أحد الايام وهيأ طية قاعدة لمحدث الطلبة اذا بشرات من الرهبان يتوافدون عليها ويقبلون كل ما يلاقونه رأساً على عقب . ثم قبضوا عليها وجروها الى أحد شوارع الاسكندرية ثم مزقوها اشلاء التهمتها الكلاب الجائعة . وهكذا كان مصير الحكمة الى الكلاب على يد كيرلس بطرك الاسكندرية في سنة ٤١٥ م . وحق لقم الذهب بطرك القسطنطينية ان يفخر في القرن الرابع بان جميع الكتب الوثنية قد زالت من الوجود

البابا

النظر نظران : ذاتي وموضوعي . فنحن ننظر للأشياء نظراً ذاتياً كما نشتهيها ان تكرر في خيالنا وفق رغائبنا . ونحن نتجرد أحياناً من خيالنا وننظر للأشياء نظراً موضوعياً فنراها كما هي في الواقع تتجرد بذلك من خيالنا ومن شهواتنا

فاذا نظرنا للدين الاسلامي مثلاً نظراً ذاتياً فاننا عندئذ نجرده من أشياء عديدة ، من الخلافة ومن التخرج من الصلاة بالحذاء . من استئجار الكلاب . وذلك لاننا لا نأخذ نصاً بالخلافة ، القرآن ولا تأتينا من السلف الاول من المسلمين كانوا يدخلون الجامع ، يصلون بأحذيتهم والكلاب ستأخر بالجامع . وها ' نادا ' فدل من كتاب « ذم الموسوسين » لابن قدامة المدعي ما يدل على صحة ذلك . دل : « وروى انس ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي في الثمانين » وقال : « وقال (النبي) : اذا جاء أحدكم المجد فلينظر . فان رأى على حاليه قدراً فليمسحه وايصل فيهما » وقال : دل ابو عمر : كانت الكلاب تقبل وتدبر وتبول في المجد . ولم يكرهوا يرون شيئاً ، ذلك »

فاذا نظرت الى الاسلام نظراً ذاتياً قلت : لا يقول ، بالخلافة وانه تجوز صلاة فيه بالحذاء . ان الكلب ليس حيواناً واحداً . هذا منظر يخالف الواقع لأن اولاد طائفة ٣٠٠ سنة ذرياً ولأن استئجار الكلاب واستئجار الثور من التقاليد الإسلامية في

الاسلام . فانا لهذا السبب أعد الخلافة جزءاً من الاسلام .
لأن مركزى هو مركز المؤرخ الذى يمرر الواقع وينظر نظراً
موضوعياً

وكذلك الحل في المسيحية اذا نظرت اليها نظراً ذاتياً انكرت
الاباوية بل انكرت الكنيسة والكنهنة . لأن المسيح دعا المؤمن به
أن يدخل الى غرفته ويتقل على نفسه ويصلي . ولكن المؤرخ يجب
أن يدرك أن في المسيحية كنيسة وكنهنة وبابا

والحقيقة أن النظام الاجتماعي أو الذى لا يعوم بنية صاحبه
ومؤسسه بل أثره في الهيئة الاجتماعية . و اباوية والخلافة كلتاها
من أثر المسيح والاسلام ون لم يكونا من بنية المسيح أو محمد
وإذا كان لورقد انكر اباوية وعلي عهد الرازق قد انكر الخلافة
مكلاً لما يفهم ذلك بصفته رجل دين . في بصفته رجل تاريخ

و بابا . . أثر كبير في أوروبا لا يمكن أن نؤرخ لآثاره الفكرية أن
يتجاهله . فقد كان أسوة وروية في القرنين اللذين أتيا
المسيحية لا يمتاز من تأثيراً اقتصادياً كبيراً في الامبراطورية
بسي . لما انتقلت عاصمة الامبراطورية رومية و البيزنطية
في القرن الرابع إلى أن أصبح أسقف رومية أكبر رؤساء المسيحية
وأن يزال البابا يوقع في اقية الآن باسم أسقف رومية

أخذ باباوات رومية بزيادة سلطتهم منذ القرن الثامن
و رومية في الشمال . غرب وكانت اكبر . ر زائهم . تتوالى
الصرافية . على كل كان . أخذ سيده بعد الحيرة . راية الى

الجرمان وما والايم من ايم الغرب والشمال . فانتفعت هذه الايم
بالكنيسة ديانةً ومدنية

وبين سنة ١٠٩٩ وسنة ١٧٢٠ كاحت رومية الاسلام فألبت
عليه الجيوش وسيرتها الى فلسطين وسوريا لانتزاع الارض المقدسة
من المسلمين كما أنها طاردت المسلمين من الاندلس حتى اضطروا
الى التنصر أو الى الزواج عن البلاد

ولكن الكفاح الاكبر هو ذلك النزاع الذي نشب بين البابوية
والقومية . فان البابا هو امير المؤمنين بين النصارى وهو لذلك ينظر
اليهم كأنهم امة واحدة لغتهم اترسمية هي اللغة اللاتينية كما ان دياتهم
هي النصرانية . وهو يعترف بوجود امراء لهم ولكن كونه هي العليا
يجب على هؤلاء الامراء أن يصدعوا لها

قد كان للبابا سلاح قوي لا يتخرج من استعماله اذا أراد
اخضاع امير خارج عليه . وهذا السلاح هو الحرم . يحرمه من
المسيحية وقد يحرم رعيته فتكف الكنائس عن دق النواقيس وتقف
ابوابها فلا يستطيع أحد أن يتزوج وأيضاً يحمل الموتى الى قبورهم
بلا صلاة . وفي الوقت نفسه يفري البابا أحد الامراء المجاورين لكي
يفير على أمارة هذا الامير الخارج ويبارك عليه في غارته . ولقارىء
أن يتصور أحوال الرعية في هذا الوقت . فان كل مسيحي كان يرى
نفسه مرتباً بولايين : ولائه لاميته وولائه للبابا . فاذا اختلف
هذان الائمان احتاج الى أن يقرر ترك أحدهما وفي الترك خسارة
عليه على كل حال فهو يختار أهون الخسارتين . فكان ينزل عن
الولاء لاميته ويخضع عليه ارضاء للبابا

ولننظر في حادثتين فقط من حوادث هذا النزاع . فقد حدث في القرن الحادي عشر أن هنري الرابع امبراطور المانيا الذي مات سنة ١١٠٦ اختلف مع البابا غريغوريوس السابع على مسألة اوقاف الكهنة . فلم يكن باسرع من أن حرمة البابا وألب عليه امراء المانيا ورأى الامبراطور أنه بين رعيته كالاجرب لا يقرب منه أحد بعد هذا الحرم نخرج ساعياً الى البابا وكان البابا في طريقه الى المانيا قد نزل في قصر في كاتوسه . فوقف الامبراطور على الباب ثلاثة أيام وهو في لباس اراهبان - في القدمين حاري الرأس يحمل عكازته ويقر بتوبته . وبعد هذا الذل اذن له البابا فقبل الارض بين يديه وخرج امبراطوراً مسيحياً كما كان قبل الحرم . ولكن نار الانتقام صارت تأكل قلبه . فعاد الى رومية بجيش جرار سنة ١١٨١ وطرده البابا وأقام غيره

وهاك حادثة أخرى من حوادث هذا النزاع . اختلف الملك يوحنا ملك انجلترا الذي مات سنة ١٢١٦ مع البابا . فخرمه البابا وعطلت الكنائس من الصلاة ومنعت عقود الزواج وحملت الجثث الى القبور بلا صلاة . ورأى يوحنا أن ملك فرنسا يتهاً لغزو بلاده بأمر البابا فاخذ يبحث عن أمير المؤمنين بين المسلمين لكي يخاطبه في أن يدخل هو وجميع الامة الانجليزية في دين الاسلام . ولكن البعثة التي أرسلها أخفقت . فعاد يوحنا صاعراً يقر بخطيئته ويطلب الغفران من البابا . وصفح هذا عنه بعد أن رأى منه من اذل وصدق التوبة ما جعله يرفع الحرم عنه وعن الامة

فهذان مثالان يدلان القارىء على سلطة البابوية في القرون

الوسطى ومنها يعرف كيف أن « محكمة التفتيش » التي أنشأها البابا
لمحاكمة المهرطقة لم تحكم قط على أحد من هؤلاء المهرطقة بالقتل .
وانما كان يكفي أن تحرمه هي فتسرع الحكومة المدنية الى احراقه
أو اعدامه باية طريقة اخرى . واذا هي توافت عن ذلك رأت
السلطة البابوية تتحفظ ، نواتها
وأخيراً في سنة ١٥١٧ اتتصر مبدأ القوميات باعلان لوثر
للبروتستانتية

المانوية

نحن هنا في تاريخ حرية الفكر نقصر نظرنا على أوروبا والاسلام لاتصال حياتنا الحاضرة بالثقافة الاوربية التي هي مادتنا الذهنية وأيضاً لما وورثناه من التقاليد الاسلامية العربية التي تؤثر فينا الى الآن . ولذلك لا نبحث عن هذه الحرية في الهند او الصين او اليابان لانقطاع الصلة بيننا وبين هذه الاقطار . ولسنا نخرج في هذا الفصل عن هذه القاعدة عندما ننظر في المانوية التي نشأت في فارس . فان فارس وإن كانت بعيدة عنا الا انها اخرجت ديناً عجيباً نخطاها الى المانيا وفرنسا ومصر وعاش دهرراً ثم انقرض فجأة بعد ان أثره في المسيحية بل في الاسلام ايضاً . ثم نحن نذكر الاديان لملاقاتها بالاضطهاد وتقييد الحرية الفكرية فقط . وقد ظهرت « محكمة التفتيش » لأول ما ظهرت في أوروبا بسبب العقائد المانوية . قد تسربت إلى المسيحية كما تسربت بعد ذلك إلى الفرق الاسلامية

وإذا قلنا ان « محكمة التفتيش » نشأت بسبب اعتائد المانوية فاتنا لا ننفي بذلك ان الاضطهاد الديني لم يعرف قبل هذه المحكمة فان مكادات المسيحية تنصرف على الوثنية حتى شب -الاف بين الطوائف المسيحية نفسها . وعقد اول « مجمع مسكوني » في نيقية سنة ٣٢٥ لتقرير العقائد . وحدث الابع المشهور بين آريوس واثناسيوس على طبيعة المسيح هل هو مثل الله أو دونه أو هل هما

واحد أو نحو هذا من الخلافات التي لا نأبه نحن لها الآن ولا نفهمها
لأننا نتفقنا بثقافة أعلى وأعمق من ثقافة أصحاب آريوس وأصحاب
اتناسيوس . ولكن محكمة التفتيش هي أول أداة منظمة للعقاب
ظهرت في المسيحية ويرجع تأسيسها إلى الموائد المانوية ورغبة رجال
الكنيسة الكاثوليكية في تجريد الدين منها

كان ماني مؤسس المانوية رجلاً فارسياً وُلد بالمداين سنة ٢١٥
وجعل دينه مزيجاً من الأديان الشائعة في زمنه ولقي حظاً قليلاً في
نشره . ثم انتصر عليه رجال الدين في فارس فصلبوه وسلبوه
وحشوه تبنياً وعلقوه مدة ما لكي يعتبر المؤمنون به . ولكن تجارب
الأمم تدل كلها على أن الأفكار لا تقتل بالسيف أو بالنار . فما هو
أن مات ماني حتى كان الناس يستشهدون من أجل أفكاره في فرنسا
واسبانيا وحتى كان الأقباط في مصر يمارسون طائفة كبيرة من عقائده
لا تزال حية إلى الآن . ويبدو لمن تأمل المانوية أن ماني كان يعتمد
إلى إيجاد وفاق عام بين الناس بالتوفيق بين أديانهم جميعاً ففقد درس
البوذية وأخذ منها فكرة التسلط على الشهوات وقمعها بسحق الجسم
وحرم لذلك جملة مأكول وقصر طعامه على الخضراوات والسماك كما
هو صوم الأقباط الآن . وجرى في منطقته البوذي الذي استقاء من
معينه بعد أن ساح في الهند والصين إلى نهايته بأن جحد الحب
والتناسل فكان بإيثار العزوبة على الزواج . ورحع العزوبة التي يتسم
بها كهنة الكاثوليك الآن إلى هذه النزعة المانوية . ثم أخذ من
زرادشت نبي الفرس تقسيم القوة الكونية إلى مبدئين مبدأ الخير
ومبدأ الشر . وكان زرادشت يعبر عن الأولى بالفضوء وعن الثانية

بالظلام . ففتح هو هذا التمييز بان جعل اله المسيحية مبدأ للخير
واله اليهود « يهوه » مبدأ للشر . وتقوضت كنيسته بموته سنة ٢٧٦
ولكن عقائده كما قلنا لم تمت فتقمصها الكهنة المسيحيون في غرب
اوربا وجنحوا إلى العزوبة وحرّموا على الناس قراءة التوراة لأنه
كتاب « يهوه » . وكان المانويون يدعون « الطاهرين » لشدة
تقشفهم ولاعلاهم شأن الروح وانكارهم للذات الجسدية

وأول ضحايا المانوية أسقف اسباني يدعى بريشيليان احرق
سنة ٣٨٥ لمرطقته المانوية . وبعد هذا التاريخ لا نسمع شيئاً عن
المانوية الى القرن الحادي عشر حين نسمع عن طوائف تسمى
باسماء مختلفة ولكنها مترتبة بهذا المذهب . فمنهم طائفة « الالبيين »
عاشت في جنوب فرنسا الشرقي لا تعرف متى ابتداء تكونها وإنما يذكر
التاريخ أن أول من قتل لحسكه بمذهبها كان سنة ٢٢ ١ وان آخرين
قتل كان سنة ١٢٤٥ . وان محكمة التفتيش اثبتت في هذا العهد .
ولما لم تكف الحكمة اذ كان كل شهيد يقتل أو يحرق يتقدم إليه
فراغه عشر - أو عشرون . نظمت الحشوش وسلطت على الطائفة كلها
لحقها . وكان الألبى يؤمن بان الجسم والمادة كليهما شر وان المسيح
أما عاش على الارض ربحاً لا جسم له وأن الزواج منكر يحس
بالإنسان أن يتجنبه وأن الإنسان لا يمكنه أن يتحرر تماماً الا
بالتقشف وانكار الذات . وكانت الطائفة منقسمة فتيين : فئة القادة
« الطاهرين » . وهؤلاء كانوا يعيشون في نسك وتقشف بالغين وفئة
« الاتباع » الذين لم يكن يطلب منهم مثل هذا النسك أو التقشف .
وامل كل ذلك كان يمكن كنيسة البابا أن تتسامح فيه وتتصام عنه .

ولكن الأليين كانوا - وهذا موضع الخطر - يرفضون أن يرضخوا للاكنيسة بقرش واحد من مالهم . واخيراً الهب الاليون شرارة الحرب بان قتلوا مندوب البابا في بروفانس الاقليم الذي يسكنونه . فتعلل البابا انوسنت الثالث بقتل مندوبه ودعا للجهاد ورغب الناس في هذا الجهاد بان كل من يقاتل هؤلاء الكفار أربعين يوماً متوالية يرفع عنه ربا الديون التي يستدينها وتغفر له خطاياہ السابقة واللاحقة وأيضاً يعني مدة القتال من سريان أحكام القضاء عليه . ومعنى هذا الامتياز الاخير أنه يستطيع أن يفعل بمن يقاتلهم كما يشاء . واجتمع الاوباش من جميع أنحاء اوربا تلبية لهذا النداء ومحققوا الاليين محققاً . وكان يعود هؤلاء الاوباش رحل انجليزي يدعى سيمون دوموتفورت كوفيء على الفظائع التي ارتدسها باقطاعه عدة ضياع واسعة في أرض هؤلاء المساكين الذين قتلهم وأبائهم . وبقي أفراد من الاليين توزعوا في البلاد وقد ذلوا ادا متكأولون من محكمة التفتيش كانت تستبصرهم من أجحارهم ونهمهم فيهم الموت قتلا بالسيف واحراقاً بالنار وختماً بالحبال الى أن زال اسمهم تماماً

وكانت محاكم التفتيش تنشأ في كل مكان يحاكم الناس على كل شيء . وأشهرها المحاكم « المحكمة الموكية » في اسبانيا و « المحكمة المددنة » في رومية . والاولى مشهورة بتل الانداسية المسلمين واليهود . وعاشت محاكم التفتيش اكثر من خمسمائة سنة قتل فيها الالوف من الناس . ولا نفي بالناس دهائم الذين رضون عما يعلو عليهم بل نعم . خيارهم وعلماءهم ومفكرهم او تلك الذير كانت لهم كرامة فزيرة لا يبيعونها بنفوسهم وكان لهم عرض ديني يناخون

عنه وكان لهم ضمير يأتون الزنا عليه، هؤلاء الناس قتلهم محاكم التفتيش
 فحرمت أوربا من هذا العرق التائر الحر الكريم واستأصلت من
 اسبانيا جرثومة التفكير الحر حتى باتت هذه الأمة وهي تعيش
 الآن باجسامها في القرن العشرين وأرواحها لا تزال تتحسس
 الحياة في الفرون المظلمة

وكان الإنسان في تلك العصور يكبس منزله وهو هاديء وادع
 فيحمل في جوف الليل ويعتقل الأشهر بل السنين وهو لا يدري
 ماهية التهمة التي سيتهم بها لان خصماً له من الحيران قد أبلغ المحكمة
 بأنه سمعه يقول كيت وكيت عن « الرؤيا » او عن « الثالث » أو
 عن « المعجزات » وكان يحرم عن المتهم ان يوكل عنه محامياً أو ان
 يعرف اسم الذي أبلغ عنه . وكانت المحكمة تعتبر شهادة الهرطيق
 اذا كانت على المتهم فاذا كانت له لم تعتبرها . ثم إذا أصر المتهم على
 انكار ما نسب اليه ، التهمة جاز للمحكمة تعذيبه بان تقطعه أشلاء
 شراً - شراً امام عينيه او ان تعرض لحبه بالمنراض واخيراً تحرقه .
 وقد يحرق وهو لا يدري فيم أحرق . وقد يبدو غريباً للقارىء
 ان يعرف ان محكمة التفتيش كانت تحكم على رجل قد مضى على وته
 نحو خمسة سنة فتأمر بنسب من القبر وتستصفي جميع الملاكه ما أن
 تهمه بهمة الهرطقة التي ربما كان هو نفسه يعرف منها شيئاً دع
 عنك ورثته المالكين انذين يصادرون في املاكهم اعتباراً بأنها
 كانت ملك هذا الملبس الخاطيء فخرجون من نسبه نشأوا وتقبلوا
 على بائعها شريدين مطرودين يمنهم من كان دورهم في الماس والمال
 وكانت طائفة الرهبان الجوالين يتجرون بالدين يطرقون الناس

وينزلون بيوتهم يأكلون ويشربون هائنين في رعد فاذا أحسوا
بضجر أو إساءة أتهموا رب البيت بالهرطقة . ولم يكونوا يحشون
شيئاً لأنهم كانوا يعرفون أن المتهم سيقر بالتهمة لفرط ما ينال حظه
من العذاب . فاذا اعترف قتل ولم يقف الجمهور على غدرهم وباطلهم
وقد كان هؤلاء الرهبان ومحكم التفتيش سبباً من أسباب النجاح
الذي أصابته الدعاية البروتستانتية بل سبباً أيضاً من أسباب نزعة
الاحاد التي فنت في العالم الاوربي

ظهور الاسلام

في القرن السابع كان الشرق الادنى قد سُم سيطرة القسطنطينية لان احتلال إدارتها كان قد بلغ شأواً عظيماً ولان الخلافات المذهبية بين الطوائف كانت قد كُرّهت الناس في حكوماتهم المحلية . فاهو ان هبت الريح العربية حتى تلقاها اهل سوريا ومصر كما يتلقى المحرور النسيم . وكانت روح الاسلام المهادنة والمحايدة فكان يقنع في اول ظهوره بالجزيرة من اليمين ويترك لهم شئونهم الداخلية . فكان جنود العرب يقيمون في ارباض المدن بعيدن عن الاهالي . نخف لذلك عبثهم على الاهالي وآثروهم على الرومانيين

ولإذا أردنا ان نستكنه روح الاسلام يجب ان نفهم روح الاعرابي في جزيرة العرب . فهي روح البداوة . والبدوي بطبيعة معيشته يتعصب لوحداية الله تعصباً شديداً ويكره جميع ضروب الترف سواء اكان هذا الترف ذهنياً ام مادياً . وربما كان الوهايون الآن اقرب من يمثل لنا فورة الاسلام وهبوب عاصفة العربية على الدولة الرومانية

ويمتاز الاسلام من سائر الاديان بأنه ليس له كهنه سوى كاهن واحد هو الخليفة ولست في قرلي هذا اجهل تلك المحاولات الشريفة التي حاول بها كتاب عصريون ان يجعلوا الخلافة منصباً دنيأ فقط . فان الذي يبعثهم على ذلك بواعث شريفة ولكنها تخالف التاريخ .

قالوا قم ان الخليفة حاكم مدني وديني معاً وان الخوارج الذين خرجوا على علي بن ابي طالب انما فعلوا ذلك لانه في نظرهم لم يستبد الاستبداد اللائق بالخلافة وانه رضي بالتحكيم مع ان الخلافة منصب ديني يستمد سلطته من الله ويستلزم الاستبداد بالرأي . ولكن المتأمل في هذا الموضوع يرى نفسه في مأزق من الشك هل ينسب الاستبداد في الخلافة الى روح البهوية العريسة م الى فقهاء الاسلام . عن الجهة الواحدة رى ان العربي البدوي يؤثر الحكم المطلق ويستمع تساعده على ذلك انه يرحل رحلته او معامه في وسط الصحراء كالسافر في السفينة ينظر الى الربان نظرة الجندي للائمده أو هر ين اخطار الغارات التي قد تنزل به في أي وقت يحتاج الى قائد مستبد يرى الرأي وينفذ في ثوان والساعة . ومن جهة الأخرى ترى ان امماً مسلمة كثيرة بعد . عن اروق العرب . ولكن بقي بها استبداد الخلافة . بعد بهمال ان الترتيب لا ينص على الخلافة وهذا صحيح . لكن انجيل يضا لم ينص على البابوية . فكما انه لا يمكن ان نخلي المسيحية من تبعات البابوية فكذلك لا يمكن ان نخلي الاسلام من تبعات الخلافة . بالتحذير ان البابوية والخلافة ترجعان الى تماثيل الماثورة . الى الانجيل ولا الى التوراة .

وقد انتفع الاسلام من رجود الكهنة في نظامه ولكن بهاء المسحة الدينية على الخلافة كاد يزيل هذه الميزة التي للاسلام على الكنيسة المسيحية . قال ابن عبد الوهاب : « ما اقرنا فعلا بخلافتهم من اضطرار لزاماً . فلما اقترب الكهنة بحكمة التفتيش من اممهم انما ائمة . ومن يقرأ الخطب التي قام بها بعض الخلفاء

يشعر ان دعواهم بالحق الالهي في الحكم الديني والدنيوي تزيد
على دعوى الباباوات في رومية

وليس يجدي القارىء ان نبحت عن أصول الاسلام أو غياته
أو مقدار قيمته العمرانية فان الظروف لا تواترنا على ذلك وكل
ما يمكن ان نقوله انه دين بدوي يتسم بكراهة الترف وبسدة الايمان
بالوحدانية وان الوهايين يمثلون روح الآن أصدق تمثيل

الخليفة

الخليفة والبابا كلاهما كان له شأن في تاريخ حرية الفكر ، الأول في الشرق والثاني في الغرب . وكلاهما قد اعتمد على سلطة الحقبة ليس للبشر سلطان عليها . ولذلك لا يمكن مؤلفاً يؤرخ حرية الفكر أن يهمل الامام بتاريخهما

والخليفة هو مصدر السلطات الدينية والمدنية لجميع الامم الاسلامية . وهو من حيث الانتخاب يشبه البابا . فكلاهما ينتخب . والبيعة هي الشكل الذي عرفه المسلمون لتقرير الانتخاب ويقابلها عند البابا القرعة . فالبابا كان ولا يزال ينتخبه الكرادلة أي كبار الكهنة بالقرعة . أما الخليفة فكان مدة الخلفاء الراشدين ينتخب بالبيعة العلنية تنتخبه الامة بأجمعها . ولكن في حين ان البابا لا يزال ينتخب للآن فان الخلفاء منذ ابتداء الدولة الاموية الى آخر الدولة العباسية والعثمانية كانوا يتوارثون الخلافة

وقد كانت الخلافة مدة الخلفاء الراشدين أبي بكر وعمر وعثمان وعلي يغاب على خلفائها الزهد والورع . فلما انتقلت الى الامويين زالت عنها المسحة الدينية تقريباً مع استثناء عمر بن عبد العزيز . وبقي لو استمرت في دولة الامويين لاقتصرت على الحكم المدني وربما كان المعتدى المسلمون بالامويين الى نظام دستوري لحكمهم . فقد كان الامويون ينظرون الى العرب بعين العطف والى الاسلام بعين

الحسد وكانوا يكتبون جميع الغزوات الدينية

ولكن ظهرت الدولة العباسية وهي تنتمي الى العباس عم النبي
فمادت الصبغة الدينية . واستمر الخلفاء في صعود الى أن استولى
الفرس والأتراك على البلاد فضيفوا على الخليفة وأخرجوه الى
الأنواء في قصره ورتبوا له معاشاً فساد اسوأ حالاً من البابا الآن
واليك الآن خطبة لأبي جعفر المنصور العباسي الذي مات
سنة ٧٧٥ م تدل على مقدار نظره الى سلطته . قال :

« أيها الناس إنما أنا سلطان الله في أرضه اسوسكم بتوقيقه
وتسديده وتأييده . وحارسه على ماله أعمل فيه بمشيئته وإرادته
واعطيه بأذنه . فقد جعلني الله عليه قفلاً ان شاء أن يفتحنى فتحنى
لاعطائكم وقسم أرزاقكم . وان شاء أن يقفلني عليها أقفلني .
فارغبوا الى الله وسلوه في هذا اليوم الشريف الذي وهب لكم من
فضله ما أعلمكم به في كتابه اذ يقول : « اليوم أكملت لكم دينكم
واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً » أن يوفقني للرشاد
والصواب وان يلهمني الرأفة بكم والاحسان اليكم »

ولما استوزر الناصر الذي مات سنة ١٢٢٥ م وزيره محمد بن
برز القمي أذاع منشوراً بين الناس هذا نصه : « محمد بن برز
القمي نائبنا في البلاد والعباد . فن أطاعه فقد أطاعنا . ومن أطاعنا
فقد أطاع الله ومن أطاع الله أدخله الجنة . ومن عصاه فقد
عصانا . ومن عصانا فقد عصى الله . ومن عصى الله أدخله النار »
واختلفت حظوظ الخلفاء من سطوة المنصور الى ذلة اتقاهر
ومن ابهة الرشيد الى ورع عمر بن عبد العزيز . ويمكن أن يقال ان

الأتراك هم الذين جعلوا الخلافة اسماً بلا مسمى فانهم كانوا يخلعون الخلفاء ويسلمون عيونهم ويعذبونهم . فن ذلك ما فعلوه بالقاهر الذي بويع سنة ٩٥١ م . فانهم : « هجموا عليه وخذلوه وسملوه حتى سالت عيناه على خديه . ثم حبس في دار السلطنة ومكث في الحبس مدة ثم اخرج منه عند تقلب الاحوال . وكان مرة يحبس ومرة يفرج عنه . فخرج يوماً ووقف بمجامع المنصور يطلب الصدقة من الناس ... فرآه بعض الهاشمين فنعه من ذلك وأعطاه خمسمائة درهم »

ولما دخل المغول بغداد انتقلت الخلافة العباسية الى القاهرة وبقى الخليفة يمثل المجد التاريخي القديم ويولي الامراء باسمه الى أن جاء سليم سلطان الاتراك فاحتلمه معه الى القسطنطينية لا يعرف هل نزل له الخليفة عن حقوق الخلافة أم ادعاها ، لم يدعوى المآدر الفاصب . . بقيت الخلافة في سلاطين الاتراك الى أن ألغاه الاتراك حديثاً ومحوها من بلادهم

وكان من الخلفاء المحب للعلم والى كاره له فكان منهم المأمون الذي كان يأمر بنقل فلسفة الاغريق الى العربية . وكان منهم ايضاً المهدي الذي كان « شديداً على أهل الاحاد والزندقة لا تأخذه في اهلاكهم لومة لائم »

التسامح في الاسلام

من أحسن الكتب التي وضعت في اللغة العربية في بدء هذا القرن كتاب « ابن رشد وفلسفته » الذي ألفه فرح انطون . فهو أول كتاب ظهر في اللغة العربية يدافع عن حرية الفكر والتسامح الديني . وقد حدثت بين المؤلف والشيخ محمد عبده مناقشة حادة بشأن التسامح في الاسلام وانصرانياً بمسكن القارى، الراغب في التزيد في هذا الموضوع أن يرجع اليها في الكتاب نفسه . ولكننا وجدنا فيه للشيخ محمد عبده دفاعاً عن الاسلام يحسن بنا أن تثبته هنا حتى يذكره القارى، وهو يقرأ ما نقلناه من الكتب التاريخية بشأن اضطهاد بعض الخلفاء لغير المسلمين من النصارى واليهود . قال الشيخ محمد عبده :

قال المستر دريبر أحد المؤرخين ومن كبار الفلاسفة : « ان المسلمين الاوائل في زمن الخلفاء لم يمتصروا في معاملة أهل العلم من النصارى النسطوريين وسن اليهود على مجرد الاحترام . بل فوضوا اليهم كثيراً من الاحتمال الجسام . ورفقوا الى المناصب في الدولة حتى ان هرون الرشيد وضع جميع المدارس تحت مراقبة حنا بن ماسويه » وقال في موضع آخر : « كانت ادارة المدارس مفوضة مع نبل رأي وسعة الفكر من الخلفاء الى النسطوريين تارة وإلى اليهود تارة أخرى . ولم يكن ينظر الى البلد الذي عاش فيه العالم ولا الى الدين

الذي ولد فيه بل لم يكن ينظر الا الى مكاته من العلم والمعرفة . قال الخليفة العباسي الاكبر المأمون : « ان الحكماء هم صفوة الله من خلقه ونخبته من عباده لانهم صرفوا عنايتهم الى نيل فضائل النفس الناطقة وارتفعوا بقواهم عن دنس الطبيعة . هم ضياء العالم وهم واضعو قوانينه ولولاهم لسقط العالم في الجهل والبربرية » . وقال في موضع آخر : « ان العرب زحفوا بحيش من أطباهم اليهود ومؤدبي أولادهم من النسطوريين ففتحوا من مملكة العلم والفلسفة ما أتوا على حدوده بأسرع مما أتوا على حدود مملكة الرومانيين » ولست في حاجة الى ذكر ما أسس الخلفاء والملوك من المدارس وأقاموا من المراصد وما حشدوا من الكتب الى المكاتب لان هذا خارج عن بحثنا الآن

اذكر ممن اشتهر من الحكماء بالخطوة عند الخلفاء جيورجيس بن نخبشوع طيب المنصور كان فيلسوفاً كبيراً علت منزلته عند المنصور كانت له زوجة عجوز لا تشهى فاشفق عليه المنصور واقذ اليه ثلاث جوار حسان فردهن وقال : « ان ديني لا يسمح لي بان ازوج غير زوجتي ما دامت حية » فاعلى مكاته حتى على وزرائه . ولما مرض أمر المنصور بحمله الى دار العامة وخرج اليه ماشياً يسأل عن حاله فاستأذنه الحكيم في رجوعه الى بلده ليدفن مع آبائه . فعرض عليه الاسلام ليدخل الجنة فقال : « رضيت ان اكون مع آبائي في جنة أو نار » فضحك المنصور وأمر بتجهيزه ووصله بعشرة آلاف دينار (وهو المنصور الدوانيقي المشهور بالامساك وكزازة اليد) وأوصى من معه بحمله اذا مات في الطريق الى مدافن آبائه كما طلب . ثم سأله عن من خلفه عنده فاشار الى عيسى

ابن شهلانا أحد تلامذته . فآخذه المنصور مكان جيورجيس فطفق
يؤذي القسوس والبطارقة ويهددهم بمكانه عند الخليفة لينال منهم رغائبه
فشعر الخليفة بذلك وطرده

ومن حظي عند المنصور نوبخت المنجم وولده ابوسهل وكانا
فارسيين على مذهب الفرس . ثم كانت ذرية مسعدة لابي سهل . وكانوا
جميعاً منجمين لهم شهرة في علوم الكواكب فائقة

ومن حظي بالمكانة العليا عند الخليفة المهدي توفيل ابن توما
النصراني المتجم وكان على مذهب الموارنة من سكان لبنان . وله كتب
في التاريخ جلية ونقل كتاب اميروس الى 'سريانية بافصح عبارة

ومن ارتفع شأنه عند الرشيد من الفلاسفة بختيشوع الطيب
وجبريل ولده ويوحنا بن ماسويه النصراني السرياني (الذي تقدم
ان الرشيد جعله مديراً لجميع مدارس بغداد) . ولاد الرشيد ترجمة
الكتب القديمة طيبة وغيرها رخدم الرشيد ومن بعده الى المتوكل .
وكان يعقد في داره مجلداً للدرس والمناظرة ولم يكن يجتمع في بيت
للمذاكرة في العلوم من كل نوع والاداب من كل فن مثل ما كان
يجتمع في بيت يوحنا بن ماسويه

ومن علا قدرة في زمن المأمون يوحنا البطريق مولى المأمون
أقامه كذلك أميناً على ترجمة الكتب من كل علم من علوم الطب
والفلسفة . وكذلك ارتفع شأن سهل بن سابور وسابور ابنه وكانا
نصرانيين . وولي سابور بن سهل مارستان جديسابور

وكان سلمويه بن بنان النصراني طبيباً عند المعتصم ولما مات جزع

عليه جزءاً شديداً وأمر أن يدفن بالبخور والشموع على طريقة
النصارى

وكان بختيشوع بن جبريل عند المتوكل يوماً فاجلسه بجانبه
وكان عليه دراعة رومية من الحرير بها فتق . فآخذ المتوكل بمحاذته
ويبحث بالفتق حتى وصل الى النيفق وهو ما اتسع من الثوب . ودار
الكلام بينهما حتى سأله المتوكل : بماذا تعلمون ان الموسوس يحتاج
الى الشد ؟ فقال بختيشوع : اذا عبث بفتق دراعة طيبه حتى بلغ
النيفق شدداء . فضحك المتوكل حتى استلقى . وفي أيام المتوكل اشتهر
حنين بن اسحق النصراني العبادي وهو من أشهر المترجمين لكتب
أرسطو وغيره . وامتنح المتوكل صدقه فظهرت له عزيمة لا تقل
فاقطعه اقطاعات واسعة . وكان قد عرف بفصاحة العبارة وحسن
الترجمة في زمن المأمون وهو فتي فكلفه بترجمة الكتب وكان يعطيه
وزن ما يترجم ذهباً . وكان بينه وبين الطيفوري النصراني محاسبة
أفضت الى طلب الحكم على حنين في مجلس الاساقفة بالحرم من
الكنيسة فأت غمماً لاضطهاد أهل طائفته له . مع عزته وعلو قدره
عند الخليفة . وهذا الطيفوري أيضاً كان من المقرين عند الخلفاء

ومن ارتفع شأنه عند الخلفاء والخاصة والعامة في زمنه أيام
خلافة اراضي متى بن يونس المنطقي النصراني النسطوري سبطان
متفقتاً في جميع العلوم العقلية أخذ عنه أبو نصر الفارابي وانتهت
اليه الرياسة في بغداد . وكان من أهل دير قني ونشأ في مدرسة مار
ماري وقرأ على روفائيل وبنيامين الراهبين اليعقوبيين
ومن المقرين عند الخلفاء قسطا البعلبكي من فلاسفة دولة

الاسلام وهو نصراني طلبه الخلفاء الى بغداد لاجل الترجمة. ثم يحيى ابن عدي بن حميد بن زكريا المتطقي انتهت اليه الرياسة ومعرفة العلوم الحكيمية في وقته وقرأ على متى بن يونس وعلى أبي نصر الفارابي ومنهم أبو الفرج بن الطيب فيلسوف عالم . قالوا كان كاتب الجائليق متميزاً في النصاري ببغداد . وكان يقرئ صناعة الطب في المارستان العسدي وكان معاصراً للشيخ الرئيس بن سينا والرئيس يمدح طبه ولا يحمد فلسفته وله كلام فيه

ومن كانت له المسكنة الرفيعة عند الخلفاء والخاصة والعامّة نأبت ابن قرة الحراني الصابي . من طائفة الصابئين المعروفة . تربى في بيت محمد بن موسى بن شاكر الفلكي المشهور . وبلغ من علوم الفلسفة مبلغاً لم يدانه فيه غيره وله تأليف كثيرة في المنطق والطب والرياضيات وبلغ عند المعتضد مقاماً تقدّم فيه عنده على وزرائه . ووُلد نأبت هذا سنة إحدى عشرة ومائتين بخران . ثم كان ابنه ابراهيم وسان على قدم أبيهما . ومن حفدة أبو الحسن نأبت ابن قرة . وكان نأبت وابراهيم وسان صابئين ولهم من المنزلة ما علمت ومدحهم كثير من شعراء المسلمين ومن صابئة . هـ

• • •

انتهى ما أردناه من كلام الشيخ محمد عبده ومنه يرى انقاريه شيبين :

١ - تسامح الخلفاء ورعايتهم للعلماء النصاري

٢ - تشجيعهم للعلوم

معاملة الخلفاء لليهود والنصارى

في معظم حوادث الاضطهاد الديني نجد أن رجل الدين يتعلل بالدين وغايته في الحقيقة السياسة . ولولا المصلحة السياسية أيضاً لبقى الدين معتكفا منعزلاً وحده في جامع أو صومعة . فقد تسمع أن ريتشارد قلب الاسد صادر اليهود في أموالهم في إنجلترا يتعلل في ذلك بأنهم يهود كفار وفي الوقت نفسه ينتفع بأموالهم في الحروب الصليبية . وكذلك الحال في كل اضطهاد تقريباً زل باليهود الاصل فيه هو السياسة والوسيلة هي الدين . ولذلك نجد أن النظر الديني لليهود والنصارى يختلف باختلاف الزمان والمكان أي باختلاف النظر السياسي . فقد قضت السياسة على عمر بن الخطاب أن يحو النصرانية واليهودية من جزيرة العرب فحاشا وقضت السياسة أيضاً على مسلمي الاندلس أن يتساحوا مع النصارى فبلغ من تسامحهم مع استثناء بعض نزغات التعصب أن جعلوا يوم الاحد يوم البطالة واذنوا للمبشرين بالنصرانية بالوقوف على أبواب الجوامع لدعوة المسلمين الى النصرانية . وكان امراؤهم يتخذون هيئة الامراء النصارى في اللباس ويصاهرونهم . وكذلك رى من التسامح في مصر شيئاً كثيراً حين كان امراء مصر وخلفاؤها يستوزرون الاقباط . وقيمة هذا التسامح تزداد وضوحاً عندما تقابله بالمعاملة التي لاقاها المسلمون

واليهود على أيدي الاسبانين الذين استأصلوهم من اسبانيا بعد ان قُتلت بهم محكمة التفتيش

وفي ما يلي سند ذكر ثلاثة من خلفاء الاسلام اثنان منهما من الطراز الاول في العدل كما يفهمه كل منهما وواحد لا شك في هوسه. وسترى الآن أن ما يعزى من الاضطهاد للاثنتين الاولين وهما عمر بن الخطاب والمأمون إنما هو أشبه بالاضطهاد السياسي منه بالاضطهاد الديني . وأما ما يعزى الى الثالث وهو الحاكم بأمر الله فضرب من الهوس . ولكن يبقى بعد ذلك أن هؤلاء الثلاثة اضطهدوا اليهود والنصارى وتعللوا بالدين في اضطهادهم

فقد كان عمر بن الخطاب يقصد الى رفع شأن العرب وتوثيق عرى قوميتهم فطرد اليهود والنصارى من الجزيرة ثم أمر بالآلا يسمح ببناء كنائس جديدة أو ترميم ما تهدم منها ومنع النصارى من اقامة الصلبان فوق الكنائس كما منعهم من حمل كتبهم المقدسة في المواكب أو الاماكن العامة . وأجبرهم على تخفيض صوتهم عند الترتيل في الكنائس اذا كانت هذه الكنائس في حي يسكنه المسلمون . ومنعهم من ايقاد الشمع والمشاعل في المشاهد وقت تشييع الجناز . وحرم عليهم محاولة تنصير مسلم أو أن يحولوا دون اسلام نصراني . ومنعهم من أن يتخذوا هيئة المسلمين في اللباس وحظر عليهم التسمي باسماء عربية أو نقش الاحرف العربية على خواتمهم . ومنعهم من استعمال السروج أو حمل السلاح . وكتب الى عمرو بن العاص والي مصر يأمره بأن يحتم في رقاب أهل الذمة بالرخاص وأن تجز نواصيهم وأن يركبوا عرضاً وأن يظهرُوا زنا نيرهم

أما المأمون فإن شهرته بالعدل لا تقل عن شهرة عمر. وقد ذكر الكندي عنه قصة جرت بمصر وقت زيارته لها تدل على نظره للمخالفين للدين . فإنه عندما كاد يبلغ تخوم مصر الشرقية أنبأه بخروج المسلمين والاقباط في سمنود ، متحدين على الوالي لفرط ما كابدوا من الجور وما تحمّلوا من الضرائب الفادحة . فتغاضب المأمون وعنف الوالي وحمله هو وجبانه اللوم كله وتوعدهم بالعقاب القريب . وتعالّم الناس بما فاء به المأمون وبلغ التأثيرين ما قاله وما توعد به الوالي وجبانه الضرائب فاتفقوا مسلمين وأقباطاً على أن يستأنموا للمأمون وينزلوا على حكمه . فبنا استأنموا وسلموا سلاحهم عفا عن المسلمين ثم قبض على جميع الاقباط رجالاً ونساء وهم يعدون بالآلاف فقتل جميع الرجال وباع النساء والصبيان

بقي الحاكم الخليفة الفاطمي الذي قتل بالقاهرة سنة ١٠٢١ م . وهو يختلف عن عمر والمأمون من حيث أن التاريخ يصفه بالهوس والسخافة بمقدار ما يصفهما بالعقل والحكمة . واضطهاده للاقباط في مصر أكثره هوس فإنه أمرهم بلبس ثياب الغيار وشد الزنار في أوساطهم ومنعهم من عمل الشعائين . وقبض على ما في الكنائس وأدخله الديوان ومنع النصارى من شراء العيد وهدم كنائسهم وأجبرهم على الاسلام وطاعهم بغير ذلك من ضروب التشديد والعنف بما لم يقاس النصارى مثله من قبل في مصر . فمن هوسه أنه أجبرهم على أن يعلقوا الصليبان من أعناقهم طول الصليب ذراع ووزنه خمسة ارطال . وأجبر اليهود على أن يعلقوا من أعناقهم قرامي الخشب بوزن صلبان النصارى . وألا يركبوا شيئاً من المراكب المحلاة وأن

تكون ركبهم من الخشب وألا يستخدموا أحداً من المسلمين ولا
يركبوا حماراً لمكارم مسلم . ولعل معاملته لهم أعظم ما أصابهم من
الاضطهاد مدة الحكم الاسلامي

على أن معاملته للمسلمين لم تكن عادلة وإن كانت دون الاضطهاد
فقد منعهم من أكل الملوخيا والجرجير ومنع النساء من التبرج . وأمر
الخطباء بلعن السلف ويقال أنه هو نفسه كفر بالاسلام وحاول إقامة
دين جديد . وهو مؤسس دار الحكمة التي كانت تنشر الكفر
والزندقة

ولما اشتد اضطهاده للاقباط أسلم معظمهم فلما رجع عن اضطهاده
أذن لهم في الارتداد فارتدوا

ففي هذه الامثلة الثلاثة رى اضطهاداً صريحاً ولكن لا يمكننا
مع الانصاف أن نذنب هذا الاضطهاد للاسلام . فان معاملة عمر
والمأمون للنصارى واليهود انما كان تبعاً لهما عليها المصلحة القومية
وسياسة الدولة . أما معاملة الحاكم فهووس لاغش فيه . وإن كان
الثلاثة قد تعللوا بالدين

ويحس بنا أن نختم هذا الفصل بهذه القطعة الآتية التي نقلناها
من تاريخ الأتراك لمحمد فريد بك عن محمد الفاتح ومعاملته للنصارى
حين فتح القسطنطينية ١٤٥٣ . قال :

« ثم دخل السلطان المدينة عند الظهر فوجد الجنود مشتغلة
بالسلب والنهب فاصدر أوامره بمنع كل اعتداء فساد الأمن . ثم زار
كنيسة أياصوفيا وأمر بان يؤذن فيها بالصلاة اعلاناً بمجملها . مجدداً
جامعاً للمسلمين . وبعد تمام الفتح على هذه الصورة أعلن في كافة

الجهات أنه لا يمارض في إقامة شعائر ديانة المسيحيين بل أنه يضمن لهم حرية دينهم وحفظ أملاكهم . فرجع من هاجر من المسيحيين وأعطاهم نصف الكنائس وجعل النصف الآخر جوامع للمسلمين . ثم جمع أئمة دينهم لينتخبوا بطريقاً لهم فاختاروا جورج سكولا يوس واعتمد السلطان هذا الانتخاب وجعله رئيساً لطائفة الاروام واحتفل بتثيته بنفس الابهة والنظام اللذين كان يعمل بهما للبطارقة في أيام ملوك الروم المسيحيين وأعطاه حرساً من عساكر الانكشارية ومنحه حق الحكم في القضايا المدنية والجنائية بكافة أنواعها المختصة بالاروام وعين معه في ذلك مجلساً مشكلاً من اكبر موظفي الكنيسة واعطى هذا الحق في الولايات للمطارنة والقسوس وفي مقابلة هذه فرض عليهم دفع الخراج مستثياً من ذلك أئمة الدين فقط »

ابن حنبل وخلق القرآن

في عصر المأمون والمتنم وهما من خلفاء الدولة العباسية ظهر القول بخلق القرآن وحمل الناس على هذا القول وضرب المخالفون وعذبوا . وكان ابن حنبل لإماماً عظيماً من أئمة المسلمين سئل عن رأيه في هذه البدعة فانكرها فضربه المتنم وحبسه وعذبه وهو مصر وبقي على اصراره حتى مات . وكان ابن حنبل يرى أن القرآن لم يحدث في عهد النبي وإنما هو خالد

وُلد ابن حنبل سنة ٢٨١ ومات سنة ٨٥٦ م و « كان لإمام المحدثين صنف كتاب المسند وجمع فيه من الحديث ما لم يتفق لغيره وكان من أصحاب الإمام الشافعي وخواصه . ولم يزل مصاحبه الى أن ارتحل الشافعي الى مصر وقال في حقه : « خرجت من بغداد وما خلفت أتى ولا أفقه من ابن حنبل . . . وكان شديد الاتباع للسنن أخذ عنه كثيرون من الأئمة . وطاف ابن حنبل في بلاد كثيرة ودخل مكة والمدينة والشام واليمن والكوفة والبصرة والجزيرة ... وقبره ببغداد مشهور »

قال الدميري : « ان القول بخلق القرآن ظهر في أيام الرشيد وكان الناس فيه بين أخذ وترك الى زمن المأمون الذي حمل الناس على القول بخلق القرآن وكل من لم يقل بخلق القرآن ناقبه أشد عقوبة . وكان الامام احمد بن حنبل لإمام أهل السنة من المتعنين

من القول بخلق القرآن فحمل الى المأمون مقيداً ومات المأمون قبل
وصوله اليه »

وتولى المعتصم بعد المأمون وكان ابن حنبل بالسجن وكان المأمون
قد عهد الى أخيه المعتصم بالخلافة وأوصاه بأن يحمل الناس على القول
بخلق القرآن » واستمر الامام احمد محبوساً الى أن بويع المعتصم
فاحضر الى بغداد وعقد له المعتصم مجلساً للمناظرة . فيه عبد الرحمن
ابن اسحاق والقاضي احمد بن أبي دؤاد وغيرها . فناظروه ثلاثة أيام
ولم يزل معهم في جدال الى اليوم الرابع فامر بضربه فضرب بالسياط
ولم يزل عن الصراط الى أن اغمي عليه . ونحسه عجيف بالسيف
ورمى عليه بارية . وديس عليه . ثم حمل وصار الى منزله وكانت
مدة مكثه في السجن ثمانية وعشرين شهراً

« ولم يزل بعد ذلك يحضر الجمعة والجماعات ويفي ويحدث الى أن
مات المعتصم وولي الواثق فاطهر ما أظهره المأمون والمعتصم من
الحنّة وقال للامام احمد : لا تجمعن اليك أحداً ولا تساكني في بلد
أنا فيه . فاقام الامام احمد محتقياً لا يخرج الى صلاة ولا غيرها حتى
مات الواثق وولي المتوكل فرغ الحنّة وأمر باحضار الامام احمد
واكرامه واعازاه واطلق له مالا كثيراً فلم يقبله وفرقه على الفقراء
والمساكين »

ومن هذه الحكاية التالية نفهم معنى القول بخلق القرآن :
« حكي ان الامام الشافعي رضي الله عنه لما كان بمصر رأى سيد
المرسلين صلى الله عليه وسلم وهو يقول : بشر احمد بن حنبل بالجنة

على بلوى تصيبه فإنه يدعى الى القول بخلق القرآن فلا يحيب الى ذلك بل يقول هو منزل غير مخلوق »

قال الدميري : « ان المعتصم كان يخلو به (أي بابن حنبل) ويقول له : ويحك يا احمد أنا والله عليك شفيق واني لاشفق عليك مثل شفقتي على ابني ... فاجبني فوالله لئن أجبتي لأطلقن غلك يدي ولاطأن عتبتك ولاركبن اليك بجندي . فيقول : يا أمير المؤمنين أعطوني شيئاً من كتاب الله تعالى أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم . فاذا طال به المجلس ضجر وقام ورُد احمد الى المكان الذي كان فيه . وتتردد اليه رسل المعتصم يقولون : يا أحمد أمير المؤمنين يقول لك : ما تقول في القرآن ؟ فيرد عليهم كما رد أولاً . فلما كان اليوم الثالث طلب للمناظرة فادخل على المعتصم وعنده محمد بن عبد الملك الزيات والقاضي احمد بن أبي دؤاد . فقال المعتصم : كلوه وناظروه . فلم يزالوا معه في جدال الى أن قالوا : يا أمير المؤمنين أقتله ودمه في أعناقنا . فرفع المعتصم يده ولطم بها وجه الامام احمد فخر مغشياً عليه . فتمعرت وجوه وفرد خراسان وكان عم احمد فيهم نخاف الخليفة منهم على نفسه فدعا بماء ورش على وجهه . فلما أفاق من غشيته رفع رأسه الى عمه وقال : يا عم لعل هذا الماء الذي رش على وجهي غصب عليه صاحبه

» فقال المعتصم : ويحكم أما ترون ما يتهجم به علي هذا وقرايتي من رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ لا رفعت السوط عنه حتى يقول القرآن مخلوق . ثم التفت الى احمد وأعاد عليه القول فرد احمد كالاول . فلم يزل كذلك حتى ضجر وطال المجلس فمند ذلك قال :

عليك لعنة الله لقد طمعت فيك قبل هذا خذوه اخلعوه اسحبوه .
 فاخذ وسحب ثم خلع . ثم قال المعتصم : السياط . . . وشدوا يديه
 فتخلعنا ولم يزل احمد يتوجع منهما حتى مات . ثم قال المعتصم
 للجلادين : تقدموا . ونظر الى السياط فقال : اتتوا بغيرها «
 وتناوبه الجلادون بالضرب . » وجعل بعضهم يقول : يا احمد
 امامك على رأسك قائم فاجبه وعجيف ينخسه بالسيف ويقول :
 تريد ان تلب هؤلاء كلهم ؟ وبعضهم يقول : يا امير المؤمنين اجعل
 دمه في عنقي «

وضرب ثمانية عشر سوطاً وحمل الى حجرة « ثم وجه المعتصم
 رجلاً ينظر الضرب والجراحات ويعالجه فتظر اليه وقال : والله لقد
 رأيت من ضرب الف سوطاً فما رأيت اشد ضرباً من هذا ثم هاجمه
 وبقي اثر الضرب ينأ في ظهره الى ان مات «

قال الدميري : « ثم قام بالامر بعد المعتصم ابنه هارون الواثق
 بالله . . . ولما ولي قتل احمد بن نصر الخزاعي على الفول بمخلق
 القرآن ونصب رأسه الى الشرق فدار الى القبلة فاجلس رجلاً معه
 رح او قصبه فكان كما دار الرأس الى القبلة اداره الى الشرق «
 ولم يقتل بعد الخزاعي احد . فقد اصر ابن حنبل على دقائه
 عن حقه في اعتقاده واستشهد الخزاعي في سبيل ذلك وانهت
 الحال بانتصار الناس في معركة صغيرة من معارك الحرية الفكرية

الادب والفنون والعلوم

كان المسلمون احدى حلقات الاتصال بين الاغريق القدماء واوروبا الحديثة . نقلوا علوم الاغريق وفلسفاتهم الى العربية إما من الاغريقية مباشرة وإما من السريانية . وامتاز العرب من الاغريق بنزعة عملية في العلوم كان اساسها وغايتها احالة المعادن الخسيسة الى ذهب . وقد اشتغل الاغريق بالعلوم ولكن نزعتهم فيها كانت نظرية اذا استثنينا ارسطوطاليس وارخيدس . ولذلك انجبه نشاط الاغريق الى ما يوافق هذه النزعة في الادب والفلسفة . ولكن المسلمين عمدوا الى التجارب بالشار والبوتقة فعرفوا اشياء ثمينة في الكيمياء . وقد انتفعت اوروبا بما احتفظ به العرب من كتب الاغريق كما انتفعت ايضاً بتلك النزعة التجريبية العملية التي اتسم بها كيميائيو العرب . وانتفعت اوروبا من العرب بالنزعة الرومانية الخيالية (Romantic) التي هي اصل القصص الحديثة . فقد كانت قصص الحب والاشعار الغزلية منتشرة بين عرب الاندلس فلما انتقلت الى اوروبا في جنوب فرنسا احدثت تلك الحركة « الرومانية » الخيالية التي يتسم بها جزء كبير من الادب الاوربي الحديث

يتبين للقارىء من ذلك ان اوروبا كانت مدة القرون الوسطى في ظلام الجهل وان العرب في ذلك الوقت كانوا في حركة علمية صحيحة الوسائل مخطئة الغاية وفي حركة فلسفية محدودة قائمة على

إحياء الفلسفات الاغريقية السابقة . وقد كان « فم الذهب » بطرك
القسطنطينية يفخر في القرن الرابع بان كتب القدماء الوثنيين قد
زالت من الارض . فلما كان القرن الثامن كان المسلمون في بغداد
ينفقون الاموال الجمة في نقل هذه الكتب الى لغتهم ويفخرون
بالعلم والعلماء

هذا من حيث العلم والفلسفة . فان رجال الدين بين المسلمين
لم يعارضوها الا قليلا كما سرى بعد . أما من حيث الادب وفنونه
جميعها فان العرب قصروا تقصيراً شديداً وبعض هذا التقصير قد
يرجع الى الدين الذي قديم ومنعهم من الانبعاث لمطالبه
وقبل أن نتكلم عن الادب يجب أن نقول ان الدين ايضاً أو
الخلافه جعلت الطب أسخف لعبة لعب بها العرب في تاريخهم فقد
منعوا التشريح واعتبروه مثلاً يحرمها الدين . فلم يعرف أطباء العرب
شيئاً عن جسم الانسان ووقفت معارفهم عند حد القول يقال
جالينوس وقال ابقراط . وصار علم الطب بذلك أشبه شيء . بعلم
الحديث . حتى لقد حفزت الغريزة العلمية أحد الاطباء النصارى في
العراق بان يعرف شيئاً عن الجسم فاشترى قرداً وأخذ يشرحه
ويدرس الاعضاء بتشريحه قائماً من الاصل بالبدل . ويمكن الفارىء
أن يستنتج أن « التشخيص » الذي لا تمكن المعالجة بدونه كان
مجهولاً عند أطباء العرب

أما الأدب فان العرب تقيدوا من البدء بالقرآن فلم ينقلوا شيئاً
من الأدب الاغريقي للاشارات الوثنية التي فيه عن الآلهة والمعابد
ثم كانت الروح البدوية سائدة ايضاً فقطعت الفنون الجميلة . لأن

البدوي يكره بطبيعته جميع ضروب الترف والحضارة وهو نفسه يعيش في صحراء لا يحتاج الى قنون الحضارة من عمارة وتصوير ونقش . ولذلك حرّم التصوير كما حرمت صناعة التماثيل . وصار الغناء والموسيقى لهواً يتلهم به السكارى وبلغ من احتقارهما ان منعت شهادة المغني والموسيقي أمام القاضي . وقد اكتسبنا نحن بحكم التقاليد شيئاً من هذا النظر للموسيقى والغناء فمعظم من يذهب منا لسماعها يحتاج الى الشراب . . .

وماد الادب العربي بعد ذلك يجتر نفسه ويعيش على الالفاظ والصنعة وجرى به ذلك القدر الذي جرى على الفنون البيزنطية حين هجرت الحياة واعتمدت على الصنعة فصارت مسخاً من الحياة . وتدهور الغناء والرقص والموسيقى الى ضروب من الخلاعة والتخث لا يستطيع رجل له كرامة الرجال أن يشاهدها بلا اشمزاز . دع عنك ممارستها

ولكنا نعود فنقول : هل تحريم التصوير وصناعة التماثيل يعود الى تفاسير الفقهاء للاسلام ام يعود الى الروح البدوية التي كان يتدم بها العرب ؟ وقد تحيب على ذلك بان هؤلاء الفقهاء كانوا أنفسهم عرباً شديدي النزوع الى البداوة

الغزالي والحرية الفكرية

ليس في استطاع مؤلف أن يجرد نفسه من الغرض . ولذلك يحسن بنا ألا نحكم نحن على الاسلام ومقدار تقييده للحرية وانما نترك هذه المهمة لامام كبير من أئمتة . وهذا الامام هو الغزالي الذي مات سنة ٥٠٥ هـ . فان كتابه « احياء علوم الدين » قد مضى عليه نحو ٩٠٠ سنة وهو عمدة رجال الدين المسلمين لم يطعن عليه أحد . والرجل أيضاً يمتاز بصراحته واخلاصه ونزاهته . فانك عند ما تقرأ حياته تشعر أنه لا يوارب وانه لو دخله شك لما تخرج من اعلانه ولو كان فيه تلفه . فهو اذا أوضح لنا الاسلام فانما يوضحه كما يفهمه رجل مؤمن به تمام الايمان . وسنعمد على الاقتباس من نص كلامه اكثر ما نعمد على الشرح حتى لا نخطئ التأويل

وقد كانت تتنازع الاسلام في الوقت الذي نشأ فيه الغزالي نزعتان . الواحدة سنية ومكانها بغداد ومركز ثقافتها المدرسة النظامية والآخرى شيعية ومكانها الازهر في القاهرة . ونشأ الغزالي فوجد العالم الديني مقسوماً تتنازع هاتان النزعتان وتتهجم عليه نزعات فلسفية قوية بعضها مشوب بالزندقة السياسية التي ترمي الى هدم كيان الاسلام . وتعلم الغزالي في المدرسة النظامية في بغداد ثم صار هو نفسه مدرساً فيها . واليك ما يعوله عن نفسه مما يكشف شيئاً من مجاهدات ضميره :

« لم أزل في عنفوان شبابي منذ راقت البلوغ قبل بلوغ الشربين الى الآن وقد أناف السن على الحسين اقتحم لجة هذا البحر العميق وأخوض غمراته خوض الجسور لا خوض الجبان الحذور وأوغل في كل مظلة وأتهجم على كل مشكلة وأقنم كل ورطة وأفحص عقيدة كل فرقة واستكشف أسرار مذهب كل طائفة لامتيز بين محق ومبطل ومتسان ومبتدع لا أغادر باطنياً الا وأحب أن أطلع على بطائه ولا ظاهرياً الا وأريد أن أعلم حاصل ظهارته ولا فلسفياً الا وأقصد الوقوف على كنه فلسفته ولا متكلماً الا واجتهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ولا صوفياً الا وأحرص على العثور على سر صوفيته ولا متعبداً الا وأترصد ما يرجع اليه حاصل عبادته ولا زنديقاً معطلاً الا وأنجس وراهه للتنبيه لأسباب جرأته في تعطيله وزندقته . وقد كان العطش الى ادراك حقائق الامور دأبي وديدي من أول أمري ورباعن عمري غريزة وفطرة من الله تعالى وضعها في جيلتي . لا باختيارى وحيلتي . حتى انحلت عني رابطة التقليد وانحسرت عني العقائد الموروثة على قرب عهد بسن العبا »

وقلنا أنه اشتغل بالتدريس ولكن نفسه الدينية طمت به فآثر نوعاً من الرهبانية . فترك الادل والولد والناس وأحوال الدنيا جميعها وعمد الى العزلة يناجي فيها ربه . واليك ما يقوله عن هذه المجاهدة النفسية :

« ثم لاحظت أحوالي فاذا أنا منغمس في العلائق وقد أهدقت بي من جميع الجوانب . ولاحظت أعمالي وأحسنها التدريس والتعليم . فاذا أنا فيها مقبل على علوم غير مهمة ولا نافعة في طريق الآخرة .

ثم تفكرت في نبي في التدريس فاذا هي غير خالصة لوجه الله تعالى بل باعنها وحركها طلب الجاه وانتشار الصيت . فتيقنت أني على شفا جرف هار واني قد أشرفت على النار ان لم اشتغل بتلافي الاحوال . فلم أزل أتفكر فيه مدة وأنا بعد على مقام الاختيار أصمم العزم على الخروج من بغداد ومفارقة تلك الاحوال يوماً وأحل العزم يوماً . وأقدم فيه رجلاً وأؤخر عنه أخرى . لا تصدق لي رغبة في طلب الآخرة بكرة الا ويحمل عليها جند الشهوة حملته فيفترها عشيية . فصارت شهوات الدنيا تجاذبني بسلاسلها الى المقام . ومنادي الايمان ينادي : الرحيل . الرحيل . فلم يبق من العمر الا القليل »

ثم يقول : « فلم أزل أتردد بين تجاذب شهوات الدنيا ودواعي الآخرة قريباً من ستة أشهر أولها رجب سنة ثمان وأربعين وأربعائة وفي هذا الشهر جاوز الامر حد الاختيار الى الاضرار اذ قفل الله على لساني حتى اعتقل عن التدريس . فكان لا ينطق لساني بكلمة ولا يستطيعها البتة . ثم اورثت هذه العقلة في اللسان حزناً في القلب بطلت معه قوة الهضم وقرم الطعام والشراب »

وهذا كلام يقطر كله الاخلاص والنزاهة . ومع ذلك لم يكن الغزالي ولياً أبله يتمسح به الناس ويلبس المرقعات ويتواجد بالصيحات بل كان رجلاً مثقفاً ذكياً درس المنطق والفلسفة واكب على فهم الانجيل والتوراة فهو اذا شرح الاسلام قائماً يشرحه على الوجه الذي يجب أن يفهم عليه وهو اذا حكم بتكفير أحد من المسلمين قائماً يفعل ذلك مدفوعاً بقوة ايمانه

وماذا كان أثر هذا العالم المسلم في الشرق العربي ؟ كان أثره أنه قاوم الفلسفة حتى هدمها وكفر جميع من يدرسها وكان بعد ذلك أقوى أساس بُني عليه اضطهاد الفلاسفة والمفكرين . حتى انتقلت الفلسفة من الشرق الى الغرب أي الى الاندلس . وليس يمكنك أن تتقم شيئاً على الغزالي من هذه الوجهة سوى أنه كان ينظر نظراً دينياً ضيقاً

فاليك مثلاً ما يقول عن الطبيعيين : « والطبيعيون قوم اكثروا بحسبهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات . واكثروا الخوض في علم تشريح أعضاء الحيوان فرأوا فيها من عجائب صنع الله وبدائع حكمته ما اضطروا معه الى الاعتراف بفاطر حكيم مطلع على غايات الامور ومقاصدها . ولا يطالع التشريح ومنافع الاعضاء مطالع الا ويحصل له هذا العلم الضروري بكمال تدبير الباني لبنية الحيوان . ولا سيما الانسان . الا أن هؤلاء لكثرة بحسبهم عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم في قوى الحيوان . فظنوا أن القوة العاقلة من الانسان تابعة لمزاجه ايضاً . وأنها تبطل بطلان مزاجه . فتعدم . ثم اذا انعدمت فلا يعقل اعادة المعدم كما زعموا ايضاً فذهبوا الى أن النفس تموت ولا تعود . فجددوا الآخرة . وهؤلاء ايضاً زنادقة لأن أصل الايمان هو الايمان بالله وبالرسول وباليوم الآخر »

ومن هذه القطعة يرى القارىء أن الغزالي يفهم ما يقول تمام الفهم ويحكم على من يخالفه في رأيه الديني بالزندقة ويجزم في حكمه . والمسافة بين الحكم بالزندقة والحكم بالقتل قريبة جداً

وقد عاش الفزالي بعد ارسطوطاليس بنحو ١٤٠٠ سنة ومع ذلك لم يبخل عليه بالكثير وعلى كل من اتبعه من فلاسفة المسلمين .
واليك منه هذه القطعة : « ثم ردّ ارسطوطاليس على أفلاطون وسقراط ومن كان قبلهم من الالهيين ردّاً لم يقصر فيه حتى تبرأ من جميعهم الا انه استقى أيضاً من ردائل كفرهم بقايا لم يوفق للنزوع منها . فوجب تكفيره وتكفير متبعيه من متفلسفة الاسلاميين كابن سينا والفارابي وأمثالهم »

ومن هذا تتبين ان اخلاص الفزالي وذكاءه لم ينفعاه شيئاً عندما اقتصر على النظر الديني الضيق . وانه لو كانت مقاليد الاحكام في يده لما نخرج من قتل من سحاح زنادقة
ثم اليك الآن النظر الديني لما لسميه نحن بالفنون الجميلة كما يفهمه الفزالي . قال :

« وليتجنب (المسلم) صناعة النقش والصياغة وتشديد البنيان بالجنس وجميع ما تزخرف به الدنيا فكل ذلك كرهه ذوو الدين »
وأيضاً : « والصور التي تكون على باب الحمام أو داخل الحمام تجب ازالتها على كل من يدخله ان قدر فان كان الموضع مرتفعاً لا تصل اليه يده فلا يجوز له الدخول الا لضرورة . وليعدل الى حمام آخر فان مشاهدة المنكر غير جائزة . ويكفيه أن يشوه وجهها ويطل به صورتها »

والآن يجب أن تقف أيها القارئ وتأمل في الآثار التي أتلفت اطراداً مع هذه النزعة البدوية أو اتباعاً لهذه النصيحة ثم

نذكر أيضاً مقدار التثييط الذي أصاب كل من كان متيسراً بطبعه لخدمة.
الفنون وترقيتها . وإذا كان الغزالي على إخلاصه وفهمه يقول هذا
القول في الفنون الجميلة وفي الفلسفة فماذا يقول الآخرون من رجال.
الدين الذين لعلمهم لم يبلغوا مبلغه في الفهم أو الزاخرة أو الثقافة ؟

هرية التصوف وقتل الخارج

الدين دينان : دين رسمي تقليدي ينفذ الى القلب أو يطفو على
اللسان بقوة سلطة خارجية يؤيدها السيف أو العادة . ودين ضميري
ينبع من القلب يقرر صلة الانسان بالكون

فالدين الاول له أسماء عديدة من يهودية وبوذية ومسيحية واسلام
والدين الثاني له اسم واحد هو الصوفية

والصوفية العربية لا تختلف من الصوفية الهندية القديمة أو من
الصوفية الاوربية الحديثة في شيء . والمعقول انها يجب ألا تختلف
لأنها لم تنشأ على أصول تاريخية تستمد وحياً من الوسط الزماني
والمكاني فتختلف باختلاف الجغرافية والتاريخ وإنما تنشأ من وحي
الذهن وتستصنى من حوار العقل والمنطق فإذا كان العقل في الهند
ومصر وأميركا يقول بان خمسة وخمسة عشرة فانه يقول أيضاً
باستنتاجات صوفية واحدة لا يختلف فيها

وعندما احتك المسلمون بالهنود والفرس وعرفوا فلسفة افلاطون
نزع أفكارهم الى الصوفية . وتسربت هذه النزعة الى أمة الدين
وصبغت الفلسفة الاسلامية

ويمكننا أن نلخص الافكار الصوفية السائدة في ما يلي :
١ - ان الله ليس شخصاً خارجاً عنا بل هو قوة تشمل الكون

وانه يمكننا نحن بمجاهدة الشهوات التي تربطنا بالمادة أن نتصل بهذه القوة فتحل في أنفسنا وتكشف لنا بذلك أسرار الكون

٢ - ان بني الانسان كلهم اخوة لانهم كلهم يسبرون عن هذه القوة الحالة فيهم فصلة التعامل بينهم يجب أن تكون صلة الحب لا المنافسة أو التنازع

وعلى هذين الاصلين نجد ان ابن سينا يقول مخاطباً الانسان :
وتحسب انك جرم صغير وفيك انطوى العالم الاكبر
والمسيح يقول : « لا يأتي ملكوت الله بمراقبة . ولا يقولون :
هوذا ههنا أو هوذا هناك . لان ها ملكوت الله داخلكم »
ويقول محي الدين بن عربي الصوفي الاندلسي :

لقد كنت قبل اليوم انكر صاحبي
اذا لم يكن ديني الى دينه داني

وقد صار قلبي قابلاً كل صورة
فرعى لفلان ودير لرهبان

وبيت لاثوان وكعبة طائف
وألواح تورا ومصحف قرآن

أدين بدين الحب اني توجهت
ركائبه فالحب ديني وايماني

ويحسن بنا أن نقول قطعة واقية من كتب براهمة الهندويين حتى
يقف منها القارئ على أصل النزعات الصوفية في الاسلام . فقد جاء
في صوامي فيفيكاناندا :

« كيف ينشئ ذلك الذي يرى وحدة الوجود وحدة الحياة وحدة كل شيء ؟ »

« الا أن هذا الانفصال بين الرجل وأخيه وبين الرجل والمرأة وبين الرجل والطفل وبين الامة والامة وبين الارض والقمر وبين القمر والشمس . هذا الانفصال بين الذرة والذرة هو علة كل الشقاء . وقد قالت الفيداتا ان هذا الانفصال لا وجود له ولا حقيقة له . انما هو يبدو على السطح فقط . أما في قرارة الاشياء فليس سوى الوحدة واذا أنت تعلقت الى قرارة نفسك وجدت الوحدة بين الانسان والانسان وبين المرأة والطفل ... وبين العالي والدون وبين الغني والفقير وبين الآلهة والناس . أنهم كلهم واحد . واذا ما تعمقت الفيت الوحدة أيضاً في الحيوان ... ومن وصل الى هنا فقد انتشعت عندئذ عنه الفشاوة »

« اذ كيف ينشئ على بصيرته ! فانه يعرف حقيقة كل شيء وسر كل شيء . وكيف يناله شقاء ؟ اذ ماذا يرغب وقد وصل الى قرارة كل شيء حتى الله ؟ ذلك المركز . تلك الوحدة . وهذه هي النعمة الابدية والمعرفة الخالدة والوجود الدائم . ففي هذا المركز وفي هذه الحقيقة لا يمكن أن نحزن على أحد ولا أن نرتي لاحد ... »

« وعندما يرى المرء أنه هو والكائن الذي لا يتناهى واحد ، وعند ما تعدم هذه الانفصالات ويندغم الناس والملائكة والحيوان والنبات في هذه الوحدة فعندئذ يزول كل خوف . اذ ماذا نخشى ونخاف ؟ هل في قدرتي أن أقتل نفسي أو أؤذي نفسي ؟ هل في قدرتك أن تؤذي نفسك ؟ »

« فها ترول جميع الاحزان . اذ ماذا يولد الاحزان ؟ فأنا الكائن الواحد فانا الكائن الوحيد في الوجود . وهنا ترول جميع الاحساد اذ من أحسد ؟ هل أحسد نفسي ؟ فليس في الكون كله غيري أنا فلتنقض اذن على هذا التفريق على تلك الخرافة التي تقول بتعدد الكائنات ؟ »

وانشرت هذه الافكار الصوفية بين المسلمين ونشأت فرق اسلامية عديدة غايتها التوفيق بين المذاهب الاسلامية والنزعات الصوفية . وامتزجت الاغراض السياسية بالاغراض الدينية وصارت الدول تنشأ وتهدم بقوة هذه الفرق ورأى خلفاء بغداد أن المبالغة في التصوف خروج من الاسلام وزعزعة للدولة القائمة عليه فكانوا لذلك يضطهدون المتصوفين . ولنضرب مثالا على ذلك معاملة الخليفة المقتدر للحلاج فقد ذكر ابن خلكان ترجمة الحلاج ونحن نقتضبها عنه في ما يلي : قال هو من أهل البيضاء وهي بلدة بفارس ونشأ بواسط والعراق ومحب أبا القاسم الجنيد وغيره . والناس في أمره مختلفون فمنهم من يبالغ في تعظيمه ومنهم من يكفره . ورأيت في كتاب مشكاة الانوار لأبي حامد الغزالي فصلاً طويلاً في حاله وقد اعتذر عن الالفاظ التي كانت تصدر عنه مثل قوله : « أنا الحق » وقوله : « ما في الحية الا الله » وهذه الاطلاقات التي ينبو السمع عنها وعن ذكرها وحملها كلها على محامل حسنة وأولها ... وكان جده مجوسياً ومحب أبا القاسم الجنيد ومن في طبقته . وافق أكثر علماء عصره باباحة

دمه . ويقال ان أبا العباس ابن سريخ كان اذا سئل عنه قال : « هذا رجل خفي عني حاله وما أقول فيه شيئاً » وكان قد حرى منه كلام في مجلس حامد بن العباس وزير المقتدر بحضرة القاضي أبي عمر قافى بحل دمه وكتب خطه بذلك وكتب معه من حضر المجلس من الفقهاء فقال لهم الحلّاج : « ظهري حمي ودمي حرام . وما يحل لكم أن تقولوا عليّ .. » وانا اعتقادي الاسلام ومذهبي السنة وتفضيل الأئمة الاربعة الخلفاء الراشدين وبقية المشرة من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين ولي كتب في السنة .. فآله الله في دمي » ولم يزل يردد هذا القول وهم يكتبون خطوطهم الى أن استكملوا ونهضوا من المجلس . وحمل الحلّاج الى السجن . وكتب الوزير الى المقتدر يخبره بما جرى في المجلس ... فعاد جواب المقتدر بانه اذا كان قد افق القضاء بقتله فليسلم الى صاحب الشرطة وليتقدم اليه بضربه الف سوط فان مات من الضرب والا ضربه الف سوط اخرى ثم يضرب عنقه . فسلمه الوزير الى الشرطي وقال له ما رسم به المقتدر . وقال : ان لم يتلف فتقطع يده ثم رجله ثم تحز رقبتة وتحرق جثته وان خدعك وقال لك : أنا اجري الفرات ودجلة ذهباً وفضة . فلا تقبل ذلك منه ولا ترفع العقوبة عنه »

وتسلمه الشرطي ليلاً وقتله سنة تسع وثلاثمائة هجرية وسيرى القارىء أن السهروردي قتل بفتوى الفقهاء في حكم صلاح الدين لصوفيته ايضاً

الثورة على الاسلام

نرى في تاريخ الفرق الاسلامية من حيث منشأها واغراضها أنها تنقسم قسمين: فمنها تلك الفرق التي لم تكن ترمي الى أبعد من الغاية الدينية والتصوف وتتخذ من الاديان الاخرى كالمسيحية والمناوية والفلسفات الاغريقية . ومنها تلك الفرق الاخرى التي تسترت بالدين وكانت ترمي منه الى غاية سياسية لان دعايتها عرفوا أن الدعاية السياسية اذا لم ترتكز على دعائم الدين لم تثبت أمام الخلافة . ولسكتنا نرى شيئاً عجيباً في بعض هذه الفرق وهي أنها نزعّت الى الاتحاد والى هدم الاسلام . فالقرامطة مثلاً لا يمكن أن نشك في أنهم أرادوا هدم الاسلام حين عاثوا في دولة العباسيين في العراق وحين هدموا الكعبة ونقلوا الحجر الاسود من مكانه . وكذلك لا يكاد يشك الانسان في أن دار الحكمة التي أسسها الحاكم بأمر الله بالقاهرة كانت تعلم الناس الاتحاد . ولكن مع تسليمنا بذلك يبقى عندنا شك في النية الباعثة لتعليم الاتحاد . فاذا كانت هذه النية سياسية غايتها تأسيس دولة فانه لا يكاد يعقل أن هناك رجلاً كان ينوي تأسيس دولة على أساس الاتحاد لان الدين يدعم الدّلة والاتحاد يهدمها . واذا فرضنا أن القرامطة أرادوا الهدم فقط واعتدوا على الاتحاد فكيف نحلل

تأسيس دار الحكمة بالقاهرة ومؤسسها خليفة خلافة قائمة على هذا الدين الذي يريد أن يهدمه ؟

أتأ نعلم أن يدعو الى الاتحاد رجل فارسي يدعو وطنيته مثلاً الى الثورة على العرب والاسلام معاً فيريد هدم الخلافة ونشر الفوضى الدينية حتى تجرد الفرس مجالاً لاستعادة قوميتها . وهذا ما نظن أنه قصد اليه عبدالله بن ميمون القداح الذي ظهر بفرقة أيام العباسيين . ونعلم أيضاً أن تعمل دولة الفاطميين في مصر على هدم دولة العباسيين في بغداد ولكن بشرط ألا تهدم الاساس القائمة هي نفسها عليه وهو الاسلام

وموضوع الفرق الاسلامية لا يزال غامضاً لم يحص للآن ولذلك سنقتنع فيما يلي برواية الواقع دون أن نبحت عن الملل والبواعث فالواقع أنه ظهرت بمصر وسوريا والعراق فرق عديدة كالختم سرّاً وجهرّاً بالسيف وبغير السيف لكي ترفع سلطان الحرية الفكرية وتهدم أساس الدين . ومعظم هذه الفرق كانت تستر بمذاهب الشيعة للحظوة التي ينالها على الدوام عليّ بن أبي طالب في قلوب المسلمين . وكان عبدالله بن ميمون القداح أول من دعا الى تأسيس فرقة لهدم الدين وكان ابوه ملحقاً يحارب الاسلام سرّاً بتزييف الاحاديث . ولهذا الغاية أنشأ عبدالله فرقة الباطنية وأدمج في مذهبها شيئاً كثيراً من عقائد الفرس المانوية « التور قاعل الخيرات والمنافع ، والظلام قاعل الشرور والمضار »

قال دوزي^(١) عن ابن ميمون أنه أراد : « أن يدمج المغلوبين والغالبين في هيئة واحدة . وأن يجمع في جمعية سرية هائلة ذات مراتب عدة بين أحرار المفكرين الذين لا يرون في الدين سوى وسيلة لاذلال الشعب وبين الغلاة من جميع الطوائف ، وأن يحمل الظافرين على قلب الدول التي شادوها ولم ينشد ابن ميمون أنصاره الحقيقيين بين الشيعة الخالص وأما بين المانويين والوثنيين والمتفلسفة ولم يكن يعتمد الا على الطائفة الاخيرة . واليهم وحدهم استطاع أن يفضي بسرّه وخفي عقيدته وهي أن الامة والاديان والاخلاق ليست الا ضلالا وسخرية . وأن باقي البشر — أو الحر كما يسميهم — ليسوا أهلا لفهم هذه التعاليم . غير أنه تحقيقاً لغايته لم يكن يمت مؤازرتهم بل كان يلتمسها وكان دعاته الذين تعلموا كيف يخفون عواطفهم الخاصة يظهرون في أبواب مختلفة ويحدثون كل طبقة باللغة التي تروقها يقتصون العامة والسذج بالشعوذة التي يظنونها كرامات أو يثرون استطلاعهم بالانغاز والاحاديث الخفية . ويتحجبون أمام المخلصين بقناع الزهد والفضيلة ويتظاهرون أمام الصوفية أنهم صوفية فيكشفون عما خفي من معاني الغيب أو يشرحون الاساطير ومجازاتها »
« واسفرت هذه النظم عن نتيجة مدهشة هي أن جمهوراً عظيماً من الناس يستقون مذاهب مختلفة كانوا يعملون معاً لتحقيق غاية لا يعلمها سوى القليل منهم »

وكان عبد الله بن ميمون يرمي الى هدم الدين بالسر والتستر

(١) اعتمدا في هذا الفصل على كتاب « اجميات اسرية » لـ استاذ محمد

ولكن خرقه القرامطة التي تكونت من اتباعه عمدت الى الجهر
والعلانية فالت عصاة قوية ماثت في الدولة العباسية واستباح أعضاؤها
السفك والتهب واستحلوا الاموال والاعراض واقتحموا البيت الحرام
ونزعوا كسوته واقتلعوا الحجر الاسود . وأسسوا دولة في البحرين
ماشت زمناً غير طويل لان العباسيين تغلبوا عليها واستظهروا عليهم
بالدين

واتتشدماة ابن ميمون في جميع أنحاء العالم الاملاحي حتى يقال
ان عبيد الله مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ينتمي في النسب اليه .
واذا صح هذا النسب فلا يستبعد من الحاكم بأمر الله أن يؤسس
« دار الحكمة » يعلم فيها الناس الاتحاد وهو النسب الذهني بينه وبين
ابن ميمون

ولكن العقبة لا تزال ماثلة . فان الدولة التي تنشر الاتحاد بين
الناس هي دولة « فاطمية » شيعية أساسها اكبار شأن أسرة النبي .
فكيف يتفق القول بأن الانبياء لم ينزل عليهم وحي ولا هم يمتازون
من الناس بصلة خاصة بالله والقول بحق الفاطميين في الحكم لانهم من
نسل النبي ؟

ولكن الواقع أن دار الحكمة كانت غايتها هدم سلطة الدين
وكان مؤسسها الحاكم بأمر الله . فهل نغزو تأسيسها الى عرق الهوس
الذي كان دائم النبض فيه والهيجان عليه ونقول أنه طمابه دفعة واحدة
وأجبره على أن ييوح بما أضمره سائر الخلفاء الفاطميين ؟
كانت المراتب التي يتنقل فيها الطالب في دار الحكمة تسعاً .
وكان الطلبة ينقسمون قسمين : العلماء والجهلاء . والعلماء هم الدعاة

المعلمون. فكان الطالب أول ما يدخل دار الحكمة يُناقش في المسائل الدينية وفي تفسير القرآن ويعلن له حينئذ أن أسرار الدين أعوص من أن يفهمها جميع الناس وأن الدعاة هم الذين اختصوا بذلك ووقفوا على هذه الأسرار ثم تؤخذ عليه اليهود بالأبغض شيئا يسمعه منهم . فإذا انتهى من هذه المرتبة الأولى دخل في المرتبة الثانية وفيها يعلم الطالب أن جميع التفسيرات الدائمة بين الناس باطلة وأن التفسير الحق هو الذي يقول به الائمة الذين تلقوا حقائقها من الله . وفي الثالثة يُعرف الطالب أن هؤلاء الائمة هم أئمة الاسماعيلية وهي طائفة من فرقة الباطنية التي أسسها عبدالله بن ميمون القداح . وفي الرابعة يعرف أن الانبياء سبعة وهم : آدم ونوح وابراهيم وموسى والمسيح ومحمد (نبي الاسلام) ثم محمد بن اسماعيل الامام . وفي الخامسة يصرح للطالب بالغاية الحقيقية من هذه التعاليم وهي أن يترك الدين الاسلامي . وفي السادسة يتوسع الطالب فيقال له ان جميع الاديان كاذبة وان الفروض التي أمرت بها كالصوم والصلاة كذب وشعوذة أريد بها اخضاع الناس . وأن جميع الاديان يجب أن تخضع لشرعية العقل والعلم ويعتمدون هنا على أقوال أرسطوطاليس وأفلاطون وغيرهما . وفي السابعة يُلقن الطالب تعاليم المانوية التي تهدم وحدانية الله وهي أقوى أساس للإسلام . وفي الثامنة تنقضى كل صفات الالهية والنبوة ويعلم الطالب أن الرسل الحقيقيين هم رجال الدول والعمل والسياسة الذين ينشؤون الحكومات ويؤسسون النظم المدنية للناس . وفي المرتبة التاسعة والاخيرة يباح للطالب بان كل الاديان المنزلة حديث خرافة وان للرجل المستنير الحق في أن يرفضها

جميعاً . وأن الفلسفة تقوم مقام الدين . وأن الانبياء انما كانوا
أناساً مستيرين تفقهوا في الفلسفة

وقد عاشت الدولة الفاطمية من سنة ٩٦٩ الى سنة ١١٧١ ميلادية
ماتت في نهايتها هذه النزعة الاحادية لان دار الحكمة لم تمش بعد
هذه الدولة . وعادت مصر سنية يخطب خطبائها في المساجد للخلفاء
العباسيين

بعد ذلك نرى أن مركز الدعاية للتفكير الحر قد انتقل من مصر
الى فارس حين نجد الحسن بن الصباح صديق عمر الحيام يبيت تعاليم
ابن سيمون والقرامطة ودار الحكمة . ونرى أن نظام الملك وزير
العباسيين في بغداد وصديق الحسن القديم يؤسس المدرسة النظامية
لكي يقاوم هذه التعاليم ويؤيد السنة التي هي عمدة الخلافة العباسية .
وقد زار الحسن دار الحكمة في مصر واتصل باساتذتها وتفقه عليهم
وتعاليمه خليط من المانوية والفلسفة الاغريقية . وكانت فرقته تدعى
الاسماعيلية أو الباطنية وكان يعمد الى هدم الخلافة يقتل ذوي
السلطان الذين يؤيدونها ويعملون لرفع شأنها . وعاشت فرقته نحو
١٥٠ سنة وهي اكبر معول لهدم الاسلام والخلافة العباسية

ولو أردنا التلخيص لقننا ان حركة الاحاد في الاسلام نشأت
في فارس وربما كانت غايتها وطنية في الاصل بهدم الخلافة وملاك
العرب . والحركة مصبوغة على الدوام بالمانوية وهي ديانة الفرس
المنقرضة واتخذتها الدولة الفاطمية في مصر سلاحاً لمحاربة الدولة
العباسية في بغداد . ووقفت الحركة عن النمو والانتشار لغلو بعض
دعاتها في الحرية حتى صارت أباحية ولائجهاء بعضهم مثل القرامطة

الى وسائل العنف والاعتداء على الناس حتى أجمعوا على مقاتلتهم
وابادتهم . وقد يتساءل القارئ الآن : هل كانت هذه الفرق مخصصة
في دعواها الاتحادية أم كانت ترمي الى غاية سياسية فقط ؟ فالجواب
ان درسها فلاسفة الاغريق وديانات الفرس والمسيحيين اثبتت
اخلاصها . اما أنها كانت تنحو الى تأسيس الدول فليس في ذلك
ما يزري باخلاص أعضائها . فقد كانت السياسة غاية من غايات المذهب
الديني في دار الحكمة . وكذلك لا يعيب الحركة انحطاط القرامطة
ونزوعهم الى الصعلكة واتهاب الناس فان في كل حركة عمرانية نزعات
تختلف رقة وانحطاطا . فالحركة الصوفية مثلا تضم بين أعضائها
العلماء الافذاذ أمثال الغزالي كما تضم أيضاً بين صفوفها الدراويش
المتوحشين أصحاب المرقعات أكالة النار والمتهموزين بالسكاكين

اضطهاد الفلاسفة في الاسلام

قال ابن سعيد في ما رواه عن المقرئ يصف مكان العلم في الاندلس : « وكل العلوم لها عندهم حظ واعتناء الا الفلسفة والتنجيم فان لها حظاً عظيماً عند خواصهم ولا يُستَظَاهَر بها خوف العامة . فانه كما قيل : « فلان يقرأ الفلسفة أو يشتغل بالتنجيم » أطلقت عليه العامة اسم زنديق وقيدت عليه أنفاسه فان زل في شبهة رجوه بالحجارة أو احرقوه قبل أن يصل امره للسلطان أو يقتله السلطان تقرّباً للعامة . وكثيراً ما يأمروا ملوكهم باحراق كتب هذا الشأن اذا وجدت وبذلك تقرب المنصور بن ابي تامر لقلوبهم أول هوضه . وان كان غير خال من الاشتغال بذلك في الباطن »

واحراق الكتب بالنار كانت من الامور الفاشية المبتذلة في الاندلس حتى كتب الغزالي نفسها لم تنج من الاحراق عندما بلغت الاندلس لانها لم تكن توافق المذاهب الشائعة في تلك البلاد . وكان ابن حزم أحد علماء الاندلس واكثرهم تأليفاً أخذ عليه الفقهاء بعض المآخذ وابلغوا المعتضد بن عباد أمير اشبيلية ما ينقمونه عليه فجمع كتبه واحرقها . وفي ذلك يقول ابن حزم :

دعوني من احراق رقي وكاغد

وقولوا بعلم كي يرى الناس من يدري

فان تحرقوا القرطاس لم تحرقوا الذي
تضمنه القرطاس إذ هو في صدري
يسير معي حيث استقلت ركائي
وينزل ان أنزل ويدفن في قبري

ومات ابن حزم سنة ٤٥٦ هـ . ويقال انه ألف نحو ٤٠٠ مجلد
لا نعرف الآن منها سوى واحد أو اثنين وذهب الباقي طعمة للتار
وليس يتسع المقام لسرد أخبار العلماء الذين اضطهدوا حرمتهم
الفكرية وانما نقع باتين أحدهما ابن رشد في الاندلس بقرطبة
والثاني السهروردي في سوريا بحلب

كان ابن رشد فيلسوفاً جدد فلسفة أرسطوطاليس وقال بأزلية
المادة وانكر خلود النفس . وألف كتاب « تهافت التهافت » رد
فيه على كتاب الغزالي « تهافت الفلاسفة » ويرفع شأن الفلسفة ويبين
مزايها بعد أن قضى عليها الغزالي في الشرح قضاء لم تبث منه
للآن . فكان لا بد من أن ينتبه الفقهاء اليه وأبلغوا أمره للمنصور
« ثم ان المنصور نقم على أبي الوليد بن رشد بإمره بأن يقيم
في الأيسانة وهي بلدة قريبة من قرطبة وكانت أولاً لليهود وألا
يخرج عنها ونقم أيضاً على جماعة آخر من الفضلاء الأعيان وأمر
بأن يكونوا في مواضع آخر واظهر انه فعل ذلك بسبب ما يدعى
عليهم انهم مشغولون بالحكمة وعلوم الاوائل . وهؤلاء الجماعة هـ
أبو الوليد بن رشد وأبو جعفر الذهبي وبقوا مدة . ثم ان
جماعة من الأعيان بأشبيلية شهدوا لابن رشد انه على غير ما نسب
اليه فرضي المنصور عنه وعن سائر الجماعة »

وماذا قال ابن رشد لكي ينجو من الفقهاء ؟ قال ان الحقيقة مزدوجة فأتى يمكننا أن ننظر نظراً دينياً فنؤمن بالبحث والخلق وخلود النفس وسائر ما يقوله الدين ونصدق كل ذلك وترتاح اليه ضمائرنا . ويمكننا أيضاً أن ننظر نظراً علمياً فلا نصدق الا ما ثبت أمام حواسنا وعقلنا

وهذا الكلام واضح للخلل لانه لا يقل عن قولنا بأن خمسة وخمسة عشرة في الصباح فاذا كان الظهر كانت عشرين . والغريب ان هذا التمثل الذي أراد منه ابن رشد أن يحقق دمه عبر اسبانيا الى فرنسا فصار القول بازدواج الحقيقة فلسفة تدرس لطالبة الدين في باريس الى ان جردها البابا يوحنا الحادي والعشرون

ومات ابن رشد بمراكش كما اشتهى حتف أنفه سنة ١١٩٨ وهو شيخ في نحو السبعين

أما السهروردي فحياته مأساة مختصرة . قتل في السادسة والثلاثين ومع ذلك نجعل الجريمة التي قتل من أجلها وكل ما نعرفه ان الفقهاء في حلب شكوه الى صلاح الدين وأتهموه بالزندقة فأمر صلاح الدين بقتله . واليك ما يقوله عنه ابن أبي أصيبعة : « كان أوحداً في العلوم الحكيمة بارعاً في الاصول الفقهية مفرط الذكاء جيد الفطرة فصيح العبارة لم يناظر أحداً الا بذه ولم يباحث محصلاً الا أربى عليه وكان علمه أكثر من عقله ... » وكان الشيخ نحر الدين يقول : « ما أذكرى هذا الشاب وأفصحه ولم أجده أحداً مثله في زمانى الا أنى أخشى عليه لكثرة تهوره واستهتاره وقلة تحفظه ان يكون ذلك سبباً لتلفه » قال : فلما فارقنا شهاب الدين السهروردي من الشرق وتوجه الى

الشام أتى الى حلب وناظر بها الفقهاء ولم يجارده أحد . فكثرت
تشجيعهم عليه . فاستحضره السلطان الملك الظاهر غازي بن الملك
الناصر صلاح الدين يوسف بن أيوب واستحضر الاكابر من
المدرسين والفقهاء والمتكلمين ليسمع ما يجري بينه وبينهم من المباحث
والكلام . فتكلم معهم بكلام كثير وبأن له فضل عظيم وعلم باهر
وحسن موقعه عند الملك الظاهر وقربه وصار مكيناً عنده مختصاً به
فازداد تشجيع أولئك عليه وعملوا محاضرات بكفره وسيروها الى دمشق
الى الملك الناصر صلاح الدين

وقالوا : « ان بقي هذا فانه يفسد اعتقاد الملك الظاهر وكذلك
ان أطلق فانه يفسد أي ناحية كان بها من البلاد » وزادوا عليه
أشياء كثيرة من ذلك . فبعث صلاح الدين الى ولده الملك الظاهر
بجلب كتاباً في حقه بخط القاضي الفاضل وهو يقول فيه : ان هذا
الشهاب السهروردي لا بد من قتله ولا سبيل أن يطلق ولا يبقى
بوجه من الوجوه . ولما بلغ شهاب الدين السهروردي ذلك وأيقن
أنه يقتل وليس جهة الى الافراج عنه اختار أن يترك في مكان مفرد
ويمنع من الطعام والشراب الى أن يلتقي الله تعالى . ففعل به ذلك
وكان في أواخر سنة ٥٨٦ هـ . بقلعة حلب وكان عمره نحو ست
وثلاثين سنة

هذه هي اللطخة السوداء التي دنس بها صلاح الدين تاريخه
وأثبت فيها ان رأيه كان دون شجاعته وأنه على الرغم من تلبسه
بمحاضرة المصريين والسوريين عاش ومات وهو كردي النفس يغلب
طبعه تطبعه

منصور منع الفلسفة

لما نفي ابن رشد الى البسطة أذاع المنصور خليفة الاندلس في ذلك الوقت هذا المنشور التالي بين سكان الاندلس بينهم فيه عن الاشتغال بالفلسفة . وهذا نص المنشور بحروفه :

« قد كان في سالف الدهر قوم خاضوا في بحور الاوهام . وأقر لهم عوامهم بشفوف عليهم في الافهام . حيث لا داعي يدعوا الى الحلي القيوم ولا حاكم يفصل بين المشكوك فيه والمعلوم . فخلدوا في العالم صحفاً ما لها من خلاق . مسودة المعاني والاوراق . بُعدها من الشريعة بُعد المشرقين . وتباينها تباين الثقيلين . يؤمنون ار العقل ميزانها والحق برهانها . وهم يتشعبون في القضية الواحدة فرقاً . ويسيرون فيها شواكل وطرقاً . ذلكم بأن الله خلقهم للنار . وبعمل أهل النار يعملون . ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة . ومن اوزار الذين يضلونهم بغير علم . ألا ساء ما يزرون . ونشأ منهم في هذه السمحة البيضاء شياطين انس يخادعون الله والذين آمنوا وما يخادعون الا أنفسهم وما يشعرون . يوحى بعضهم الى بعض خوف القول غروراً ولو شاء ربك ما فعلوه . فذرهم وما يفترون . فكانوا عليها أضمر من أهل الكتاب . وأبعد عن الرجعة الى الله والمآب . لان الكتابي يجتهد في ضلال ويجدد في كلال . وهؤلاء جهدم التعطيل . وقصاراهم التمويه والتخيل . دبت عقاربهم في الآفاق

برهة من الزمان الى أن أطلعنا الله سبحانه منهم على رجال كان الدهر
 قد منّا لهم على شدة حروبهم وعفا عنهم سنين على كثرة ذنوبهم .
 وما أملي لهم الا ليزدادوا انمأ . وما أهلوا الا ليأخذهم الله الذي
 لا اله الا هو وسع كل شيء علماً . وما زلنا وصل الله كرامتكم
 نذكركم على مقدار ظلتنا فيهم وندعهم على بصيرة الى ما يقربهم الى
 الله سبحانه ويدنيهم . فلما أراد الله فضيحة عمايتهم وكشف غوايتهم
 وقف لبعضهم على كتب مسطورة في الضلال . موجبة أخذ كتاب
 صاحبها بالثمال ظاهرها موشح بكتاب الله . وباطنها مصرح
 بالاعراض عن الله . لبس منها الايمان بالعلم . وجيء منها بالحرب
 الزبون في صورة السلم . مزية للاقدام . وهم يدب في باطن الاسلام .
 أسياف أهل الصليب دونها مغولة . وأيديهم عما يناله هؤلاء مغولة .
 فانهم يوافقون الامة في ظاهرهم وزيهم ولسانهم . ويخالفونها بباطنهم
 وغيبهم وبهتانهم . فلما وقفنا منهم على ما هو قذى في جفن الدين .
 ونكتة سوداء في صفحة التور الميين . نبذناهم في الله نبذ انواء .
 وأقصيناهم حيث يقصى السفهاء من الغواة . وأبغضناهم في الله كما انا
 نحب المؤمنين في الله . وقلنا اللهم ان دينك هو الحق اليقين وعبادك
 هم الموصوفون بالمتقين . وهؤلاء قد صدفوا عن آياتك وعميت ابصارهم
 وبسائرهم عن بيناتك . فباعد اسفارهم . وألحق بهم اشياعهم حيث
 كانوا وانصارهم . ولم يكن بينهم الا قليل وبين الاجام بالسيف في
 مجال ألسنتهم والايقاط بحده من غفلتهم وسنتهم . ولكنهم وقفوا
 بموقف الخزي والهون . ثم طردوا عن رحمة الله ولو ردوا لعادوا
 لما نهوا عنه وأنهم لكاذبون . فاحذروا وفقكم الله هذه الشرذمة على

الايمان حذرکم من السموم السارية في الابدان . ومن عثر له على
كتاب من كتبهم فجزاؤه النار التي بها يعذب اربابه . واليها يكون
مال مؤلفه وقارئه وما به . ومتى عثر منهم على مجد في غلوائه . عم
عن سبيل استقامته واهتدائه . فليعاجل فيه بالتشقيف والتعريف .
ولا تركنوا الى الذين ظلموا فتمسكم النار ومالك من دون الله من
أولياء ثم لا تتصرون . أولئك الذين حبطت اعمالهم . أولئك الذين
ليس لهم في الآخرة الا النار وحبط ما صنعوا فيها وباطل ما كانوا
يعملون . والله تعالى يطهر من دنس الملحدين اصقاعكم ويكتب في
صحائف الابرار تضافركم على الحق واجتماعكم انه لنعم كريم « اه
وقضت الاقدار ان يهزم ابن رشد وأن تهزم معه الفلسفة في
الاندلس . ولكن لنا ان نقساءل : هل كان ينقرض المسلمون من
الاندلس لو ان الناس كانوا احراراً في تفكيرهم يتطورون
ولا يجمدون ؟

قصة القهوة

منذ ثلاث او اربع سنوات قررت حكومة الولايات المتحدة منع الخمر بيعها وشراؤها وتناولها . ومنذ نحو عام منحت الحكومة المصرية بيع الكوكايين وعاقبت من يحمله لكي يتناوله بنفسه او لكي يبيعه لغيره . وفي مصر لا يجوز بيع العقاقير الطبية وتحضيرها الا للصيادلة . ولكن هذا التحريم يحور على محور مدني اساسه في كل هذه الحالات التي ذكرناها ان هذه الاشياء سامة فيجب ألا تباع أو تباع فقط برخصة خاصة . فالتنظر مدني قاعدته التي يرتكز عليها مصلحة الجماعة المدنية الدنيوية بحيث اذا ثبت في أي وقت ان هذه المصلحة لا تتعارض وتناول هذه المحرمات يسقط حرمتها . ومعنى كلامنا ان هذه الحكومات لا تحرم تناول هذه الاشياء كما يحرم الدين الموسوي على اليهود تناول الخنزير او كما يحرم الدين الهندوي على الهندويين تناول لحم البقر . لان هذين التحريمين الاخيرين يرجعان الى سلطة آلهية تأمر فتجزم في الامر ولا تعلل . وعلى المؤمنين طاعتها بحيث اذا خالفوها تعرضوا للهرطقة او الزندقة . ثم في الحالات الاولى يمكن تبديل الشرعة او الغاؤها لانها شرعة مدنية قائمة على ارادة الامة وهي أشبه بعقد اجتماعي في موضوع بينه . أما في حالة لحم الخنزير أو لحم البقر فان الشرعة لا يمكن مسها بأي تفويض أو تبديل

وفي ما يلي سنزوي محاولات الفقهاء في مكة والمدينة والقاهرة في تحريم القهوة تحريماً يستند الى الدين كما حرم لحم الخنزير . وروايتهما منقولة عن كتاب لسيد القادر محمد الانصاري من أهل القرن العاشر للهجرة . وسنترك المؤلف يروي القصة بلسانه وكل مهمتنا اختصار الكتاب في جملة صفحات . فامّا سنحذف ولكننا لن نتفح . قال المؤلف :

« اعلم ان القهوة هي الشراب المتخذ من قشر البن أو منه مع حبه المجحم أي المقلي . فمن قائل بحلها يرى أنها الشراب الطهور المباركة على أربابها الموجبة للنشاط والامانة على ذكر الله تعالى وفعل العبادة لطلابها . ومن قائل بحرمها مفرط في ذمها والتشنيع على شربها . وكثر فيها من الجانبيين التصانيف والفتاوى . وبألف القائل بحرمها قادى أنها من الحُر وقاسها به وسأوى . وبعضهم نسب اليها الاضرار بالعقل والبدن الى غير ذلك من الدعاوى والتعصبات المؤدية الى الجدال والفتن وحصول ما أدى الى منازعات وعن بمكة والقاهرة والمنع من بيعها وكسر أوانيتها الطاهرة بل الى تعزيز باعتبارها بالضرب وغيره من غير حجة ظاهرة والى تأديبهم بضياح ما لهم واحراق القشرة المتخذة منه في كرات متواترة . وبألف الذام لها ان شاربها يحشر يوم القيامة ووجهه اسود من قعور أوانيتها . وكثر التقاطع والتدابير بين الفريقين والذم لمن يعانيتها »

« وأما مبدؤها فقال الشيخ شهاب الدين بن عبد الغفار ما لفظه :
« ان الاخبار قد وردت علينا بمصر أوائل هذا القرن (القرن

العاصر للهجرة) بأنه قد شاع في اليمن شراب يقال له القهوة تستعمله المشايخ الصوفية وغيرهم للاستعانة به على السهر في الاذكار التي يعملونها على طريقتهم المشهورة ثم بلغنا بعد ذلك بمدة ان ظهورها وانتشارها فيه كان على يد أبي عبد الله المعروف بالذبحاني . وسمعنا انه كان متولياً بوظيفة تصحيح الفتاوى في عدن . وهي وظيفة كانت بها اذ ذاك تعرض على صاحبها الفتاوى فيقر ما يراه صواباً ويكتب تحتها « صح » بخضه وينبه على ما يرى اصلاحه . وسبب إظهاره لها ما سمعناه ايضاً انه كان عرض له أمر اقتضى الخروج من عدن الى بر السجم فأقام به مدة فوجد أهله يستعملون القهوة ولا يعلم لها خاصية ثم عرض له حين رجع الى عدن مرض قد ذكرها فشربها فنفعته فيه فوجد فيها من الخواص انها تذهب النعاس والكسل وتورث البدن خفة ونشاطاً . فلما سلك طريق التصوف صار هو وغيره من الصوفية بعدن يستمنون بشرها على ما ذكرناه ثم تابع الناس بعدن والفقهاء والعوام على شربها للاستعانة بها على مطالعة العلم وغيره من الحرف والصناعات ولم تزل في انتشار »

* * *

« واما اول ظهورها بمصر فقال ابن عبد الغفار انها ظهرت في حارة الجامع الازهر في العشر الاول من هذا القرن (العاشر) وكانت تشرب في نفس الجامع برواق اليمن يشربها فيه البمانيون ومن يسكن في رواقهم من اهل الحرمين وكان المستعمل لها الفقراء المشتغلون في الرواتب من الاذكار والمدائح على طريقتهم وكانوا يشربونها كل ليلة اثنين وجمعة يضمونها في ماجور كبير من الفخار

الآخر . يأخذ منها النقيب بسكرجة صغيرة ويسقيهم الايمن فالايمن
 مع ذكرهم المتتاد عليه غالباً وهو : لا اله الا الله الملك الحق المين .
 وكان يشربها معهم موافقة لهم من يحضر الرواتب من العوام وغيرهم .
 قال : وكنا بمن يحضر معهم وشربناها فوجدناها تذهب الكسل
 والنعاس كما قالوا بحيث انها كانت تسهرنا معهم ليالي لا نحسبها الى ان
 نصلي الصبح مع الجماعة من غير تكلف وكان يشربها معهم من اهل
 الجامع وغيرهم خلق لا يحصى . ولم يزل الحال على ذلك وشربت
 كثيراً في حارة الجامع الازهر وبيعت بها جهراً في عدة مواضع ولم
 يتعرض احد ولا انكر شربها مع اشتهاها بمكة وشربها في نفس
 المسجد الحرام وغيره بحيث لا يصل ذكر او مولد الا بحضورها . ثم
 حدث الانكار عليها بمكة الشريفة في سنة سبع عشرة وتسعمائة وكان
 القائم في ذلك رجلين اعجميين اخوين كانا مشهورين بالحكمة وكان
 لهما فضيلة في المنطق والكلام والطب ويدعيان مرتبة في الفقه . وهما
 الرجلان اللذان رحلا الى مصر في اواخر دولة الفوري واقاما بها
 حتى قدم اليها السلطان المظفر سليم شاه فقتلها لما كانا يريان به مما
 الله اعلم بحقيقته . واماها على القيام في امرها شمس الدين الخطيب
 نقيب قاضي القضاة سري الدين ابن الشحنة واناس آخرون . فاعرى
 شمس الدين الخطيب الامير خاير بك معمر باش مكة ومحسبها اذ ذلك
 على ابطالها من الاسواق ومنع الناس من شربها وقرر عنده انها
 موصوفة بتلك الصفات القبيحة ورغبه في ذلك جداً وحمله على ان
 يعقد له مجلساً عنده . وانفصلوا منه على القول بحرمتها وكتبوا بذلك

محضراً انشاء لهم تيمس الدين الخطيب وارسلوه الى مصر وارسلوا معه سؤالا انشاء الحكيمين والخطيب وطلبوا مرسوماً سلطانياً تمنعها بمكة . ولما انصرفوا من عقد المجلس شهر الامير خير بك النداء بمنع شربها وشدد في ذلك حتى انه عزر جماعة من باعها وكبس مواضعهم واخرج ما وجده فيها من قشر البن واحرقه في وسط المبيع . فبطلت حينئذ من السوق وكان الناس يشربونها في بيوتهم اتقاء شره لانه بلغه عن شخص انه شربها فمزره وطاف به في الاسواق

« ثم بعد ذلك ورد المرسوم السلطاني ولكن لا على وفق غرضهم . فتجاسر الناس على شربها لا سيما وقد بلغهم انها لا تمنع في مصر التي هي بلدة السلطان ولم ينكرها احد من علمائها . وقر خير بك عن التسلط على الناس بسببها واستمر الحال على ذلك . وقال بعض اهل المحجون :

« قهوة البن حرمت فاحتسوا قهوة الزبيب

« ثم طيبوا وعربدوا وانزلوا في قفا الخطيب

« وفي سنة تسع وثلاثين وتسعمائة (١٢٣٩ هـ) رفع للشيخ العلامة

واعظ العصر شهاب الدين احمد السنباطي سؤال هذه صورته :

ما قولكم رضي الله عنكم في شراب يسمونه القهوة يجتمع عليه الجماعة

ليشربوه ويزعمون انه مباح مع انه يترتب عليه مفسد كثيرة . فهل

ذلك جائز ام حرام ؟ فاجاب بحرمتها وانها مسكرة

« وفي سنة ٩٤١ تعرضوا للشيخ في مجلس وعظه بذكر القهوة

فافق بحرمتها وصمم على ذلك في مجالسه بالجامع الازهر . فتعصب

جماعة من القوم لما سمعوا منه ذلك وخرجوا الى بيوتها من تلاميذ
انفسهم بغير امر حاكم بل لمجرد الحفلات العامة وكسروا او انهبوا
وضربوا جماعة ممن كان هناك . فقام بسبب ذلك فتنة وتصيب عن
يقول بالحل والحرمة واحتاج الامر الى الاستفتاء ايضاً . واتصل
(الخبر) بقاضي مصر الشيخ محمد بن الياس الحنفي فسأل عن حكمها
جماعة من علماء القاهرة المفتين بها واعتمد على افتاء من قال بحلها
من العلماء المعتبرين . ثم استظهر بعد ذلك قاصر بطبخها في منزله
وسقى منها جماعات بحضرته وجلس يتحدث معهم ليختبر حالهم فلم
ير فيههم تغييراً ولا شيئاً منكراً فأقرها على حالها



« وفي سنة (٩٤٥) بينا جماعة في بيوت القهوة يستعملونها في
شهر رمضان بعد العشاء واقام صاحب الصنس اما من تلقاء نفسه
واما بأمر أوحى اليه وأخرجهم منها بهيئة شنيعة بعضهم بالحديد وبعضهم
مربوط بالجلال فباتوا في منزل السوباشاء . ثم أطلقوا صباحاً بعد أن
ضرب كل واحد منهم سبع عشرة ضربة . ثم لم يلبثوا أن ظهر الحق
وماد الحال الى ما كان عليه أولاً بعد يومين أو نحوها

« وورد في سنة (٩٥٠) في موسم الحاج حجة الركب الشامي
الى مكة حكم سلطاني بمنع القهوة وابطالها والزام بائعها بمنع التسبب
فيها وابطال محالها ... ثم تمددت بيوتها على غير مبالاة من الولاة
وشربت في تلك السنة جهاراً . وكذلك منعت بالقاهرة مراراً فلم
تعل المدة وعلا منارها ولم يزل أمرها ظاهراً وتعداد بيوتها وإفياً
مشتهراً . ويشربها العلماء والصلحاء وأماثل الفقهاء ويقر عليها أهل

الافتاء والتدريس ويواظب على شربها من وصف بالفضل . . والذي أقوله ان الحق الذي لا مرأ فيه ولا شبهة تعارضه وتنافيه أنها في حد ذاتها حلال وبها نشاط على العبادة لا يشوبه نقص أو اختلال «

وحسب القارىء هذه المختارات من الكتاب وكلها تدل على ان معظم الفقهاء والحكام حاولوا الى منتصف القرن العاشر الهجري تخرجها في مصر والحجاز مستندين في ذلك الى الدين ولكن بيوت القهوة « تعددت على غير مبالاة من الولاية » وأبى الجمهور أن يتنيد بفتاوى الفقهاء أو تنقطع الأحكام واحتفظ بحريته في تناول الطعام والشراب . وحرية الأكل من الحريات التي قد نستين بها ولكن اذا اعتبرنا المبدأ نجد أنها ليست دون الحريات الأخرى قدراً لأنها تستند في الواقع الى حرية الفكر

الجمهور والاضطهاد

موضوع هذا الكتاب هو اضطهاد الحكومات للناس . ولكن قد يكون الجمهور هو الباعث للحكومة على الاضطهاد كما رأينا في الاندلس . وقد يعمد الجمهور أيضاً الى أن يأخذ الامر بيده مباشرة ويضطهد الخارجين على عاداته في الدين أو غير الدين في حين تكون الحكومة متسامحة راضية بوجود هؤلاء الخارجين

فاليض في الولايات المتحدة يضطهدون السود ويقتلونهم ولا تتوى حكومات الولايات على حماية السود منهم . والرومانيون يضطهدون اليهود في رومانيا كلما سنحت فرصة لانتهاك أموالهم . وكان الأتراك الى وقت قريب يقتصرون عدد الارمن بالسيف ويمنعونهم من التزايد المفرط . وفي كل يوم نسمع عن مشاجرات تقع بين الهنودوين والمسلمين في الهند وتنتهي أحيانا بقتل عدد كبير من الطرفين

وهذا الاضطهاد لا يمكن معالجته بالقوانين فانه قائم على درجة الثقافة الفاشية في الامة ومقدار ما فيها من تفرقات وعصبيات قديمة . لان القوانين تسجر عن تأديب الجمهور اذا لم يكن من ورائها رأي عام يدعمها ويؤيدها . فاذا كان هذا الرأي العام يروج التعصب ويدعو الى الاضطهاد فان الحكومة بكل ما فيها من نيات حسنة لا تستطيع الاصلاح الا بنشر الثقافة وقشع غيوم الخرافات من

رؤوس الجمهور . وهذه طريقة بطيئة ليست فيها سرعة الامر والنهي
التي تنسم بها القوانين

وماذا يمكنك مثلا ان تقول في قصة الطيب المسلم الذي يرفض
ان يعلم غير المسلمين ؟ ليس في استطاعتك ان تثم الاسلام بتعصبه
لان هذا التعصب قد يرجع الى مزاجه الشخصي اذ لم يقل الاسلام
قط ان العلم حرام على غير المسلمين . فقد ذكر « طبقات الاطباء »
عن رضي الدين الرجي الطيب ايام الملك العادل انه « لم يقرء في
سائر عمره من اهل الذمة سوى اثنين لا غير . . . بعد ان اقللا
عليه بكل طريق وتشفعا عنده بجهات لا يمكن ردها »

وكذلك لا يمكننا ان نخوض في موضوع كراهة الامم المختلفة
اليهود . لان هذه الكراهة قائمة على عصبية واعراض قديمة تحتاج
الى تربية طويلة لقشعها عن العقول

ولكن يجب ان نذكر ان الحكومات مؤلفة من الجماهير . وقد
تكون من صفوة الجماهير ولكنها تبقى مع ذلك متأثرة بروحها تحسب
لها وتقدر عواقب غضبها وتملقها باضطهاد من ترغب في اضطهاده .
وقد اضطهد دريفوس حديثاً في فرنسا لفرط ضغط الجمهور الذي
يكره اليهود للحكومة . وكانت حكومات الاندلس تضهد اليهود
وتضطهد العلماء تلقاً للجمهور

وبهذه المناسبة يحسن بنا ان نذكر المذبحة التي أصابت نحو أربعة
آلاف يهودي في اسبانيا سنة ٣٥٩ هـ على أيدي جمهور جاهل
استغزته العاطفة الدينية . فقد كان باديس أمير غرناطة قد استوزر
يهودياً يدعى ابن قزالة . قالف ابو اسحق الفقيه قصيدة حض

فيها قبيلة صنهاجة على اليهود وأغراها بقتلهم . قال نفح الطيب : « وهي قصيدة طويلة . قنارت صنهاجة على اليهود وقتلوا منهم مقتلة عظيمة وفيهم الوزير المذكور (ابن نغزالة) فأراح الله البلاد والعباد ببركة هذا الشيخ (أبو اسحق الفقيه) الذي نور الحق على كلامه باد »
ويقول أبو اسحق الفقيه هذا في قصيدته المشثومة :

ألا قل لصنهاجة أجمعين بدور الزمان وأسد العرب
مقالة ذي ثقة مشفق بعد النصيحة زلنى ودين
لقد ذل سيدكم ذلة تقر بها أعين الشامتين
تخير كاتبه كافراً ولو شاء كان من المؤمنين
فجز اليهود به واتخوا وناهوا وكانوا من الارذلين
ويقول في الاغراء بقتل الوزير وطائفة اليهود :

فبادر الى ذبحه قربة وضع به فهو كبش سمين
ولا ترفع الضفط عن رجليه فقد كزوا كل علق ثمين
وفرق عراهم وخذ ما لهم قانت أحق بما يجمعون

فهذا مثال من تعصب الجماهير وسفالة أديب انتهت بمأساة فظيعة وقد كان جمهور الاندلس أغبي جمهور في العالم الاسلامي كله قد ركبته الفقهاء واستقلوه لمصالحهم مع أن حكام الاندلس وأمراءه كانوا على غاية بيمدة من التسامح . وذلك في حين أن الجماهير المسلمة في الشرق كانت مسألة موادعة . وحياة المعري وحدها تكفي برهاناً على ذلك . فان هذا الاديب العظيم ماش الى الشيخوخة الهنية في بلده « المعرة » ولم يلاق من الجمهور أو الحكومات المسيطرة عنتاً مع ما كان يمكن ان يؤاخذ عليه ويكون كافياً للحكم عليه بالقتل . فقد شك في الدين

وأعلن شكوكه في آيات عديدة تنوقت عنه وشاع عنه الكفر
والإلحاد ومع ذلك لم ينله أذى . ويحسن بنا هنا أن ننقل شيئاً من
أقواله لكي يمارضها القارئ بمقتلة اليهود في أسبانيا . فالدين الذي
كان يخضع لسلطانه ذلك الأديب السافل أبو اسحق الغنوي هو نفسه
الدين الذي كان يخضع لسلطانه أبو العلاء المعري . وإنما اختلفت
الثمرة لاختلاف التربة

فما يروى عن المعري ويؤخذ عليه قوله :

قلتم لنا صانع قديم قلنا صدقم كذا نقول
ثم زعمتم بلا زمان ولا مكان الا فقولوا
هذا كلام له خبي معناه ليست لنا عقول

وقال عنه ياقوت : « كان متهماً في دينه يرى رأي البراهمة
لا يرى افساد الصورة ولا يأكل لحماً ولا يؤمن بالرسول ولا بالبعث
والنشور »

ومما يؤخذ عليه المعري قوله يخاطب الله :

أنهيت عن قتل النفوس تعمداً وبشت تأخذها مع الملكين
وزعمت ان لها معاداً ثانياً ما كان أغناها عن الحاليين
وأيضاً قوله :

إذا ما ذكرنا آدمياً وفعله وزوجه ابنيه فبنتيه في الحنا
علمنا بان الخلق من نسل فاجر وان جميع الخلق من عنصر الزنا
وأيضاً قوله :

هفت الخيفة . والنصارى ما اهدت وبحوس حارت واليهود مضلله
اثمان أهل الارض : ذو عقل بلا دين وآخر دين لا عقل له

فكل هذه أقوال صريحة في الكفر لم يتحرك لها الجمهور أو
السلطان الا حركة ضيفة جداً نرى بعضها في يتبين من قصيدة
القاضي أبي جعفر الزوزني يقول فيها :

كلب عوى بجمرة النعمان لما خلا عن ربة الايمان
أمرة النعمان ما انجيت اذ اخرجت منك معرفة العميان
وقد مات المعري سنة ٤٤٩ هـ

فجمهور الشرق كان قد تربى ونشأ على التسامح وكان فقهاؤه قد
تتقوا بعض الشيء بثقافة الفلاسفة والادباء فلم يجدوا حرجاً في
أقوال المعري يستوجب العقوبة الصارمة . في حين ان جمهور
الاندلس كان مطية الفقهاء يوجهونه الى آية ناحية يريدونها .
والشرق والغرب كانا يؤمنان في ذلك الوقت بدين واحد هو الاسلام
ويجب ألا ننسى أيضاً ان السهروردي قتل بأمر صلاح الدين بعد
وفاة المعري بنحو ١٤٠ سنة . ولعله لم يقل نصف ما قاله المعري
من التشديد بالاديان والحمل عليها . ولكن صلاح الدين كان رجلاً
كروياً غير منقف فاستطاع الفقهاء أن يؤثروا فيه
وخلاصة هذا الفصل :

- (١) ان تهور الجماهير وتعصبها لا يمكن ان يعزى الى الدين .
لان الدين يحتاج الى ثقافة لا تصل اليها الجماهير . وهذه الجماهير
تتأثر باعتبارات عديدة الدين واحد منها فقط . فالفرنسيون مثلاً
يكرهون اليهود الا ان اعتبارات أغلبها وطنية تجارية
- (٢) ان التعصب يرجع الى القابض على السلطة الدينية وفهمه
للدین يختلف باختلاف ما هو حاصل عليه من الثقافة . فالدين

المسيحي الذي تؤمن به أوروبا الآن والذي يقول المؤمنون به بالتسامح
هو نفسه الدين الذي كان يقول المؤمنون به بمدالة أحكام محكمة
التفتيش في القرون الوسطى . والاسلام الذي تسامح في وجود
المصري هو نفسه الذي توسل به الغنهاء لقتل السهروردي

الجزء الثاني

حرية الفكر في المصود الحديثة

ارهاصات النهضة الادورية

الارهاص لفظة شرعية معناها تلك الخوارق أو الكرامات التي يأتيها النبي قبل أن تبلغ نبوته سن الرشد أي قبل أن يستم حقوق الدماية الى دينه الجديد . ولكل حركة اجتماعية في العالم ارهاصات تتقدمها وتدل عليها وتكاد تنطق بها . فللثورة الفرنسية الكبرى ارهاصات واضحة في صيحات فولتير وديدرو وروسو . ونحن الآن نعيش على أبواب انقلاب اجتماعي خطير نرى ارهاصاته في التقدم الآلي للصناعات وفي الدماية الاشتراكية التي هي نتيجة هذا التقدم وأيضاً في تقدم البيولوجية التي ستحكم في المستقبل القريب في نظام الزواج والعائلة

والآن يجب أن نلقي نظرة على القرون الوسطى في اوربا لنتبين فيها ارهاصات النهضة الكبرى التي يتواضع المؤرخون على انها بدأت في ختام القرون الوسطى سنة ١٤٥٣ عند سقوط القسطنطينية في يد الأتراك

ولقد سميت القرون الوسطى بحق القرون المظلمة . فهي تمثل العصور التي ساد فيها الجهل والتعصب اوربا والتي زالت فيها ثقافة الاغريق . وصار العلم أو مسخ العلم مقصوراً على الرهبان في الاديوار وكانت معارف هؤلاء مقصورة على الآداب اللاتينية وعلى شيء قليل من نظريات اقليدس وعلى ما ترجم من العربية الى اللاتينية عن

ارسطوطاليس وافلاطون . وأولها طبيعي وثانيها الهى . وكان
اساتذة تلك العصور يجهدون أنفسهم في رياضة الفلسفة على أن تكون
مطية للدين . وقد ريعت فلسفة ابن رشد وفلسفة تلميذه ابن ميمون
هذه الغاية . وكان علم الرهبان قائماً على الثقل والجدل والالفاظ بعيداً
عن الابتكار يعنى اكبر عناية بدرس آباء الكنيسة ويهمل الاهمال
كله اية نزعاً نحو الاستقلال في الفكر . والنزعة هي كل شيء في ثقافة
الامم فهي التي تقرر وجهتها وتعمل لرقبها أو انحطاطها وتقديم العلم
أو تأخيرها . فاذا كانت النزعة في الامة هي الثقل والجدل اللفظي
فانها لا تكتشف شيئاً في عالم الفكر واذا صادفها اكتشاف لم تقصد
اليه لم تنتفع به . ففي القرن الثالث لليلاد مثلاً عرفت البوصلة
وعرفت العدسة . ومع ذلك بقي هذان الاكتشافان عدة قرون
يسمع بهما الناس ولا يحاول أحد أن يضع عنهما « نظرية » وعرفت
أشياء مهمة مدة القرون الوسطى عن التشريح والفلك والنبات ولكن
لم يحاول أحد أن يجمع هذه الاكتشافات في نظريات . والنظرية في
العلم اداة اقتصادية لا يستهان بها فجمع المعارف المشتتة في قاعدة
واحدة وفتح الباب لايجاد قاعدة اخرى فتقدم بذلك العلوم .
واسكن نزعاً القرون الوسطى كانت كما قلنا قائمة على الثقل والمعارف
تجمع ويحفظ لخدمة الدين

وكان العرب في اسبانيا قد اشتغلوا بالكيمياء واعتمدوا على
التجربة في خلط العناصر والمركبات فاهتدوا الى معرفة جملة أشياء
كياوية . وكانت شهوة المال هي الغاية من هذه التجارب التي كانت ترمي
الى احالة المعادن الخسيسة الى ذهب . واتقلت عدوى هذه الشهوة

من اسبانيا الى اوربا فاخذ العلماء والمشعوذون يشتغلون بالتجارب العلمية فكانت هذه نزعاً جديدة اكتسبتها اوربا من عرب الاندلس ونحن نرى أثر هذه النزعة في روجر بيكون (مات سنة ١٢٩٢) وهو أول عالم من القرون الوسطى نحس فيه بالروح العلمية . فقد قال عن العلوم التجريبية : « ان جميع العلوم ما عدا هذا العلم اما انها تستعمل الجدل لاستنتاج النتائج مثل العلوم النظرية واما انها هي نفسها استنتاجات عامة ناقصة . والعلم التجريبي وحده يحقق الى درجة الكمال صحة ما يمكن الطبيعة أو الفنون أو الحداغ عمله . فهو وحده يعلمنا كيف نقف على غباوات السحرة كما يعلمنا المنطق كيف نميز بين الصحيح والخطأ من الجدل »

أليس هذا ارهاصاً بالنهضة العلمية ؟ ولم يقع ليكون بالكلام فانه انكب على بواتقه يحلل ويخلط الاجسام ويقال انه صنع نوما من البارود استخرجه من الفحم وتنبأ باختراع البواخر والميكروسكوبات . وكان يحض الطلبة في اكسفورد على تعلم العربية والاغريقية والعلوم الطبيعية مما استحق لاجله أن يتهم بمزاولة السحر وان يحبس عليه ١٤ سنة بحكم البابا والسكينة

هذا في العلم . ولكن النهضة الدينية كان لها ارهاصاً ايضاً في شخص ويكلف الذي مات سنة ١٣٨٤ فانه ترجم النوراة الى الانجليزية ونجراً على أن يضع مبدأ خطراً خلاصته ان كلمة الانجيل هي أساس المسيحية ولا عبرة بما يقوله السكينة بما يخالفها ويكون ويكلف كلاهما انجليزي ولكن الشرارة التي قدحاها

استطارت الى اوربا . ففي سنة ١٤٠٠ نجد كاهناً بوهيمياً في براغ
ينشر على الناس مذهب ويكلف . هذا الكاهن هو جون هس الذي
قتل سنة ١٤١٥ . وعلم البابا بنشاطه في الدعوة الى مذهب ويكلف
فامر في سنة ١٤١٠ باحراق كتب هذا الراهب الانجليزي وحكم على
هس بالحرم . وحدث في سنة ١٤١٥ أنه رحل الى كولستانس
(في المانيا) ليشارك في مناقشات المجمع الكنسي . فلما بلغ المدينة قبض
عليه الكهنة وحاكموه وقضوا عليه بالقتل لحرطقته . فقتل دون أن
يستغفر أو ييدي أقل ضعف . واحرقت كتبه أمامه قبل قتله

ومما هو ذو مغزى أن ثورة ويكلف وثورة هس لم تقتصر على
الاصلاح الديني فقط . فان الاول أحدث ثورة بين الفلاحين في
انجلترا . والثاني أحدث حركة وطنية في بوهيميا . لان العين اذا
انفتحت للفساد في احدى نواحي النظام الاجتماعي امتد بصرها
لسائر النواحي . والنفس اذا زعت نزعته النقد للدين لم يرضها التسليم
بسائر الفضاخ في الحكومة أو التفاوت الاقتصادي أو غير ذلك .
ولذلك نجد أن النهضة الاوربية لم تكن نهضة دينية فقط بل كانت نهضة
أدبية وعلمية وعملية أيضاً . وانما كان أساس هذه النهضة الرغبة
في اصلاح الدين وكف رجاله عن أذى الناس . ومضى تجرأ الانسان
على أن يقف في وجه آلهته لم يبال بعد ذلك بالقيود بل سرعان ما
يحطها وينطلق حراً قد خلغ عنه مآثور السلف وأخذ ينظر بعين
النقد لكل شيء

النهضة الاوربية

شملت النهضة الاوربية جملة مناحي النشاط الفكري . فقد كا:
لسان حال التاهضين في الدين يقول : « انشدوا الحق في الكتاب
المقدس ولا تبالوا بالكهنة والكنيسة »

ولسان حال التاهضين في الادب يقول : « انشدوا اخيقنا
في كتب القدماء وخاصة الاغريق ولا تبالوا بالكتاب المقدس »
ولسان حال التاهضين في العلم يقول : « دعنا عما حفظناه عن
ارسطوطاليس وجالينوس واعمد الى بوتقتك وجرب وخذ مشرطك
وشرح »

وبعبارة أخرى نقول ان النهضة بأنواعها قد استقت روح
التجديد من ثلاثة مصادر :

١ — الادب وقوته من الاغريق القدماء . وقد ابتدأت دراسة
الاغريقية بعد ان ماتت في اوربا نحو الف سنة في ايطاليا ثم انتشرت
عندما استولى الاتراك على القسطنطينية فهجروا انزهبان وكانوا
يدرسون هذه اللغة

٢ — العلوم التجريبية من عرب الاندلس

٣ — دراسة الكتاب المقدس من العبرانية والاغريقية

ولكن كان هناك للنهضة دافع آخر يدفعها الى العمل نمي به
سد طريق التجارة بين اوربا وآسيا باستيلاء الاتراك على سورية ومصر

قان مصر وسوريا عهما الخراب لسد هذه الطريق وعدم انتفاعهما
 بمرور التجارة بين القارتين . ولكن اوريا انتفتت بعباوة الاتراك
 فمادت الى اكتشافاتها الجغرافية العظيمة . ويمكن ان يقال ان هذه
 الاكتشافات كانت نتيجة النهضة . وهذا صحيح . ولكنها كانت ايضاً
 دافعاً آخر يجرى الناهضين في العلم والادب والفلسفة والدين على
 التفكير الحر الجريء . قان الراهب العالم الذي كان يدرس كتب
 القديس أوغسطين وينظر اليها نظرة الاحترام التي ينظر بها إلى
 الكتب المقدسة تززع لإيمانه به وبغيره من القدماء عند ما رأى انه
 كان يحزم بان القول بوجود ناس في الجهة الاخرى من الكرة
 الارضية هرطقة لان هذه الجهة لم ير سكانها المسيح الذي جاء لجميع
 البشر . ألم ير هو ان كولبوس قد اكتشف اميركا سنة ١٤٩٢ وان
 فاسكو دي غاما قد بلغ جزائر الهند سنة ١٤٩٩ ؟

ولم يكن الشك في آباء الكنيسة فقط بل تعدى الى
 ارسطوطاليس نفسه . فقد كانت كلمة ارسطوطاليس هي العليا تحطم
 الروس في تفسيرها ولا تستطيع معارضتها طول مدة القرون الوسطى
 وحسبك دليلاً على مكانة هذا الفيلسوف ان الرشدين والميمونيين
 كان لكل منهم فلسفة تعارض إحداها الاخرى . وكانت كتاباتها
 مع ذلك قائمة على أساس فلسفة ارسطوطاليس . كأن اقوال هذا
 الاغريقي العظيم اصبحت ناموساً طبعياً يفهمه الناس ولا يستطيعون
 إنكاره وان كانوا يختلفون في تفسيره . فقد كان يقول بان الارض
 مركز الكون . وطاشت هذه العقيدة نحو التي سنة حتى كانت النهضة
 الاوربية . فالتا نجد نقولا كاسا الذي مات سنة ١٤٦٤ يعلن عن

شكة فيها في هواده وضعف بقوله : « لقد فكرت كثيراً وطني ان
الارض غير ثابتة وانها تتحرك كما تتحرك الكواكب . . . واطن
انها تدور حول محورها مرة كل يوم »
ولم يضطهد كاسا لهذه القنون الخطيرة لان رجال الدين لم
يفطنوا لمرماها البعيد

المطبعة

اعتدنا رؤية الكتب والصحف نقنيها ونقرأها بل نطرحها
لكثرتها ولقلة أمانها حتى ليكاد يتعذر علينا أن نتصور زمناً كان يعيش
فيه الناس بلا كتب أو صحف مطبوعة . ومع ذلك فإن هذا كان
الواقع الى قبل القرن الخامس عشر . ولم يكن فن الطبع نفسه مجهولاً
فإن الشرقيين والغربيين كانوا يعرفون الاختام منذ زمان بعيد
ويطبعونها على المراسيم والمنشورات . وكانت أوراق الكوتشينة معروفة
تباع للناس مطبوعة قبل أن تخترع طباعة الكتب بأكثر من قرن .
ومع ذلك لم يفكر أحد في طباعة الكتب الا في قرن النهضة ، القرن
الخامس عشر . وإنما كان ذلك لان زعة النهضة لم تكن بعد قد
أشربت بها النفوس . والانسان يعمى عن أبسط الاشياء ما لم تملك
نفسه زعة خاصة تجعله ينقب ويبحث ويتساءل ويشك ويجرب .
وكان الناس في أوروبا مدة القرون الوسطى لا يعرفون من العلم
سوى ما قاله السلف الصالح يقضون أوقاتهم في تفسير أقوالهم على نحو
ما يفعل بعض الشرقيين الذين هم نكبة الشرق الآن

وتنسب الطباعة الحديثة الى جوتنبرج الالماني الذي مات سنة
١٤٦٨ . فهو الذي صنع الحروف المنفصلة وطبع بها عدة كتب
لا يزال يوجد منها للآن في متحف ميوز توراو مطبوعة باللاتينية
ومعجم لاتيني وجزء من تقويم . وهذه أشياء ضئيلة القيمة في ذاتها

ولكن جوتمبرج أشعل شرارة لو كان علم الرجميون بمبلغ النار التي ستؤججها فيما بعد لو أدوا المطبعة في عهدها . فانه ما جاء القرن السادس عشر حتى انتشرت المطابع وصارت الكتب تخرج منها بالآلاف وانحة الخط رخيصة الثمن فاقبل عليها الجمهور يستنير بهذه المعارف التي كانت قبلا وقفاً على الاغنياء . ورأى الكهنة أنهم أمام تيار قوي من الثقافة يكاد يطموهم ويغرقهم فالفقوا الجامع لحرمان الناس من قراءة الكتب التي لا توافق الكنيسة على نشرها . وكانوا ينشرون أسماء هذه الكتب فيما يسمى « القائمة » أو « الدليل » ولكن هذه « القائمة » بدلا من أن ترد الناس عن قراءة هذه الكتب كانت تحثهم على اقتنائها . وكان الطباعون في المانيا وهولندا يبعثون وكلاءهم لكي يبعثوا عن الكتب الواردة بقائمة الحرم فينسخونها ويحملونها الى مطابعهم في شمال أوروبا ويطبعونها . وكانت « قائمة » الكنيسة أكبر اعلان للكتاب . وصار للمطابع الشهيرة في أوروبا وكلاء يقيمون في رومية وينسخون الكتب الواردة بالقائمة وينفذونها الى مطابعهم مقتبطين بتحريم الكنيسة لها لان هذا التحريم كان أكبر ضمان لرواجها

ويطول بنا الكلام إذا أردنا ان نتبع الاضطهادات التي نالت المؤلفين والطباعين من الكنيسة والحكومات . بل آلة الطباعة نفسها وهي قطع مؤلفة من حجاد لا يحس نالت شيئا من الاضطهاد لانه كان يحكم باغلاقها كأنها جسم حي ينشر الفساد بين الناس ويعاقب بتعطيله . ولكن « قائمة » الكنيسة واحراق الكتب واضطهاد المؤلفين وحبس الطباعين وتمطيل المطابع كل هذه لم تستطع ان تمنع الثقافة

من الانتشار لان فكر الانسان وشهوته للتطور يأيدان الا ان يشغلاهما طريقاً من وسط الاضطهاد نحو الحرية والسمو . وخير ما يقال عن الطباعة ما قاله ملتون الشاعر الانجليزي سنة ١٦٤٤ قاتنا نحن في مصر ما زلنا في حاجة الى ان نفهم هذا الكلام . فقد تكلم ملتون عن مراقبة الطباعة وقال إنها تؤدي « إلى تثبيط الثقافة » ووقف المعارف وذلك ليس فقط بتجيز كفاياتنا وثملها في شخص ما نعرفه بل ايضاً باعاقة الاكتشافات الجديدة التي كان يمكن ان تكتشف سواء في الحكة الدينية او الحكة المدنية « وإذا كان تيار الحقيقة » لا يتدفق ماؤه ويسير قدماً فانه يأسن ويستحيل بركة كدرة قوامها التجانس والتقاليد » . ثم يضرب المثل بالاقطار التي بها رقابة على المطبوعات ويقول : « انظر إلى ايطاليا واسبانيا هل هما احسن حالا بمثقال ذرة او هل هما اشرف او احكم او اطهر بما اكتسبته كل منهما من قسوة محكة التفتيش في معاملتها للكتب ؟ » وأيضاً : « اعطني الحرية في ان أعرف وان اقول وان أناقش كما ييلي علي ضميري قبل ان تعطيني أية حرية اخرى »

ونحن الآن في سنة ١٩٢٧ لم نبلغ بعد حرية الطباعة . فالى الآن تحاكم الخلفات البسيطة التي يرتكبها الصحفيون امام محاكم الجنايات ويحرمون بذلك من حق يناله اللص والسكران والنجي . ونحن لئلا نحتاج الراغب في انشاء جريدة ان يجتاز بعدة عراقيل كثيراً ما تمنعه من تحقيق غرضه . في حين ان الراغب في فتح قهوة او من يتجر بالحمز لا يجد مثل هذه العراقيل . وحرية التمثيل لا تزال لئلا ن تحت مراقبة الحكومة

البروتستانتية

نجحت البروتستانتية لأنها جاءت في وقت كان قد آن فيه ان
تجمع . فقد خرج قبلها كثيرون على رومية طوائف وافراداً
ولكنهم لم ينجحوا لان الزمن لم يكن قد نضج بعد للتجاح
نجمت البروتستانتية لشيئين :

١ — لان البابوية كانت قد طمت وطفت بحيث كان الكهنة
يبيعون للناس غفراناتهم من خطاياهم . وايضاً كان الناس قد شتموا
المظالم التي ارتكبتها محاكم التفتيش

٢ — ظهور مبدأ القوميات سبب آخر للتنهضة البروتستانتية .
فان الملوك والامراء الذين كانوا يحكمون اوربا في شمال الالب كانوا
يغارون من سلطة البابا ويميلون إلى الاستقلال منه ورأوا ان في
الاتصال الديني من كنيسة رومية زيادة في نفوذهم وسلطانهم
فروجوا لذلك الدعاية البروتستانتية في بلادهم

وصاحب الدعاية البروتستانتية هو لوثر ولد سنة ١٤٨٣ ومات
سنة ١٥٤٦ وهو الماني الدم والمنشأ والوطن بدأ حياته راهباً ثم صار
أستاذاً للغة في جامعة وتبرج . وفي سنة ١٥١٧ جاء المدينة راهب
يبيع الغفرانات فاعلن لوثر ان هذا العمل يناقض المسيحية . وعقدت
على اثر ذلك مؤتمرات من الكهنة نقض فيها لوثر فأصر على تخطئة
كنيسة رومية وطبع ثلاث رسائل يوضح فيها مذهبه وينتقد البابوية

وأذاع البابا منشوراً سنة ١٥٢٠ يمجّد فيه آراء لوثر . فأخذ لوثر هذا المنشور وأحرقه على الملأ في وتبرج

وصح عندئذ في أذهان الألمان أن النزاع بين لوثر وبين البابا هو نزاع بين الحرية والتقييد وبين القومية والشيوعية المسيحية فانضموا إلى لوثر . وفي سنة ١٥٢١ ترجم لوثر التوراة والانجيل إلى الألمانية . وكان لا يقرأ قبلها إلا في لغة الشيوعية المسيحية ، اللغة اللاتينية . وفي سنة ١٥٢٥ قطع الطريق بينه وبين رومية بأن تزوج راهبة . وطاش عيشة هنية إلى أن مات في سنة ١٥٤٦

والآن ماذا ربح العالم من خروج لوثر على كنيسة رومية ؟ كان أول الرابحين الكنيسة الكاثوليكية نفسها ، كنيسة رومية . فانها عندما رأت الصدمات تتوالى عليها واوربا ينشق نصفها منها ويعمل على إزالتها من الوجود اضطرت إلى الاعتدال وال ضبط والاصلاح فالت بيع الغفرانات ونزلت محكمة التفتيش عن بعض قساوتها وضبط الباباوات انفسهم فلم يعد رؤس الكنيسة امثال بورجيا . واصطلح حال الرهبان وظهرت شيعة اليسوعيين الذين كانوا مثالا للهمة في خدمة الدين والعلم معاً

وكان ظهور البروتستانتية ربحاً للحرية الفكرية لانها وان كانت قد ظلمت وطلعت ايضاً إلا انها لم يكن بها « محكمة تفتيش » ولا قتل ولا إحراق ولا مصادرة مما كان فاشياً وقتئذ . ثم ان وجود مذهبن سهل على الناس الجراءة على دعاوى الكنيسة وحرر البحث الديني بعض التحرير من القيود الاستبدادية التي كان يضعها البابا . ثم ان ترجمة التوراة والانجيل للغات أوربا الحديثة جعل الناس يدرسونهما

وينقدونها لأنهما كانا قبلاً وفقاً على من يعرف اللاتينية . أما الآن
فإن كل بروتستانتي صار يمكنه الدرس والنقد مادام يقرأ لغة بلاده
وليس من شأنا أن نين الفرق المذهبي بين البروتستانتية
والكاثوليكية . وإنما خلاصة ما يمكن أن يقال في ذلك أن الكاهن
في الكاثوليكية وسيط بين المسيحي وربه أما في البروتستانتية فهو
مرشد فقط

أرازموس

في هذا الفصل وفي بضعة فصول تالية سنترجم بحياة طائفة من زعماء التفكير كل منهم يمثل طرازاً خاصاً من هذا التفكير من عهد النهضة الى القرن الثامن عشر. وفي خلال هذه التراجع سيرى القارئ مناظر عدة للكفاح بين الفكر الانساني الذي يني الانطلاق والحرية وبين القيود التي وضعها الجمود لحسه وكبحه

ويجب أن نضع في أول قائمة هؤلاء الابطال أرازموس الذي وُلد سنة ١٤٦٦ ومات سنة ١٥٣٦. فانه كان يمثل النزعة الى الدرس والثقافة. وليس شيء يعمل للحرية الفكرية ويضمن بقاءها ويبحث على الدفاع عنها مثل الثقافة الواسعة المنتشرة لان الوقوف على الاراء المختلفة والمتناقضة يشبع القلب بروح التسامح وكراهة التعصب

وُلد أرازموس في هولندا وكان يشبه دافنشي أحد رجال النهضة أيضاً في ايطاليا من حيث أن كليهما كان ثمره السفاح. وتربى في مدارس هولندا وأديارها ثم رحل الى باريس ومنها الى انجلترا حيث أقام باكسفورد مدة عرف فيها توماس مور صاحب الطوبى المشهورة وهناك تعلم اليونانية. ثم ارتحل الى القارة ثانياً وطاد الى كمبرج بانجلترا فدرس اليونانية. وأخيراً قر قراره في بازل في سويسرا وأخرج فيها معظم مؤلفاته وكان يرتحل عنها ثم يعود اليها حيث مات سنة ١٥٣٦

ورأى أرازموس في حياته انقلايين عظيمين في الافكار أولهما
اكتشاف أميركا سنة ١٤٩٢ وثانيهما ترجمة لوثر للكتاب المقدس سنة
١٥٢٢ وكان هو نفسه جديراً بهذا العمل الاخير بل كان أجدر من
لوثر به لانه كان أثقف منه وأعرف باللاتينية واليونانية . ولكن
نزعته كانت أميل للثقافة والدرس منها الى الكفاح والمصادمة بل
يمكن أن نقول انه كان جباناً يخشى النار التي كانت تعد للمهرطقين .
فكان يصادق الكاثوليك والبروتستانت معاً ويعيش في ايطاليا حيث
محكمة التفتيش كما يعيش في المانيا حيث كانت تبلغ الحماسة للمذهب
الجديد درجة التعصب المؤذي . وكان ثقله هذا بين المذهبين ثم ثقافته
الواسعة في أدب الاغريق والرومان القدماء وأيضاً روح الجراءة
الذي ابتغى في النفوس اكتشاف أميركا كل هذه جعلته يقول بالتساح
ويدعو اليه

واكبر مآثر أرازموس طبعه للانجيل سنة ١٥١٦ باللغة اللاتينية
تقابلها الاغريقية صفحة بعد صفحة . فانه بهذا العمل اقتح عصرأ
جديداً لدرس الانجيل درساً تاريخياً دقيقاً . ثم أنه حصص كتب القدماء
وحررها من نسخ النساخ وأعاد طبعها فابنت في انفس ذوق الدرس
لهؤلاء القدماء . أما عن التأليف فانه لم يضع سوى كتاب واحد هو
« مدح الجنون » وسائر حياته قضاء في تحرير الكتب القديمة

و « مدح الجنون » هذا من الكتب الفريدة التي أثرت آراء
كبيراً في عصر النهضة . فانه وضعه على طريقة « دون كيشوت »
وضمنه المحون والتهمك عن الاوضاع والانظمة السائدة في عصره تكلم
فيه عن تطمع العلماء وجهل الجهاد ولم يترك فيه أحداً ذا مكانة من

البابا الى الرهبان ومن الملوك الى الجنود حتى أذاه بجمزة وعرض به .
وعبرة الكتاب التي يستخرجها القارىء منه أن العالم حافل بالاغلاط
والمساوىء وأنه يحسن بنا أن نتسامح لأنه ليس لاحد منا أن يعتز
بعلمه ويتباهى به على الناس . وأنه خير لنا أن ننظر الى الانجيل ليس
باعتبار أنه شريعة للناس تسن لهم نظام الحكم والمعيشة بل حسبنا
منه أن يكون مرشداً لنا في الاخلاق

ومن الناس من ينقم على أرازموس أنه كان مع نشبهه بروح
العصر ومع معرفته بفضائح زمانه لم يمد الى الثورة كما فعل لوتر .
وقد أجاب هو على ذلك بقوله أنه « لو امتحن لفعل مثلما فعل
بطرس » أي أنه ينكر سيده وينكر الحق حقاً لديه . والحقيقة أن
مهمة الرجل كانت مقصورة على نشر الثقافة والنقد فهو أديب درس
والف وعم المعارف ولم يكن خطيباً يكافح ويناضل

رابليه

وُلد رابليه في اقليم تورين في فرنسا سنة ١٤٩٠ ومات سنة ١٥٥٣ وتعلم في مدارس الرهبان في فرنسا وسلك في سلك الرهبانية الى أن بلغ الاربعين حين جحد حياة النسك وخرج الى الدنيا سنة ١٥٣٠ . وما يؤثر عنه مدة تلمذته أنه اكب على الاغريقية فتعلمها وضبطت في صومعته عدة كتب لهرودوتس وغيره فطرد من الدير وانتقل الى دير آخر أخف رقابة منه .

وخرج من الرهبانية وهو في الاربعين فتلمذ من جديد ودرس الطب في مونبليه ونال لقب الدكتورية بعد سبع سنوات سنة ١٥٣٧ والتحق بمستشفى ليون وهناك اخذ يحرر الكتب القديمة ويطبعها على نحو ما كان يفعل ارازموس . وزار ايطاليا والمانيا ثم عاد الى باريس ومات سنة ١٥٥٣

ويمتاز رابليه على ارازموس بشيء آخر غير حب الثقافة والدرس ونشر الكتب القديمة وذلك انه زرع نزعة علمية فاخذ يدرس التفسير . وكانت الكنيسة تنكر هذا العلم انكارها للتوسع في درس القدماء إذ كانت تخشى من القدماء روح الحرية التي كانت تنسم بها كتب الاغريق والرومان كما كانت تخشى ايضاً نبش النسخ الاغريقية القديمة للكتاب المقدس ومعارضتها بما كان شائعاً منه . وكانت ايضاً تخشى الروح العلمية لما فيها من نزعة التجربة وإثبات

حكم الواقع على حكم التقاليد

ويجزى إلى رابليه أكبر حادث في الادب الفرنسي فإنه في سنة ١٥٣٢ نجراً ووضع أول كتاب باللغة الفرنسية العامة . وكان قد مضى على فرنسا أكثر من ألف سنة لا يقرأ فيها من الكتب سوى ما كانت لغته باللاتينية . فكان الفرنسي إذا أراد ان يخرج من الأمية وجب عليه ان يتعلم هذه « الهيرغليفية » . يتعلمها متعسراً وبقراءها متعسراً ويرطنها مع الرهبان وطانة قلما يستطيع ان يؤدي بها أبسط افكاره . فاذا خرج من الدير او من المدرسة تكلم مع بني وطنه بالفرنسية . فكان يفكر برأسين : رأس يشافه به الناس في الاسواق والمزول والحقول ولغة هذا الرأس هي الفرنسية . ورأس يحتفظ به للكتب والدرس والثقافة ولغة هذا الرأس هي اللاتينية .

ووضع رابليه كتاباً بلغة العامة هو كتاب « حياة جرجنتوا وابنه بنطجرويل واقوالها واعمالها » وهو أسطورة عن عملاقين تخيلهما رابليه من عالم الوم لكي يحمل بهما على عالم الحقيقة وغايته أن يثبت ان الاصل في طبيعة الانسان طيبة العنصر وصدق النظر وحمية الحكم وأنه لا يفسده سوى التقاليد والقيود التي يضعها الدين . ومع ان الكتاب خيالي اللهجة والاشخاص فان جامعة السوربون ججدته وحكم برلمان باريس باحراقه . ولم يضطهد رابليه باكثر من ذلك فان اللهجة التي اتخذها في رواية أسطورة كانت حائلاً دون محاكمته

وتتجسد خدمة رابليه للحرية الفكرية في انه :

- ١ — أطلق الذهن الفرنسي من قيود الاداء اللاتينية وجعله
الفرنسية لغة الثقافة والدرس
- ٢ — نزع نزعة علمية بدرس التشريح
- ٣ — سار في النهج الذي احتطه قبله أرازموس بدرس القدماء
وتوسيع الذهن بالوقوف على فلاسفة الاغريق والرومان وتحرير كتبهم
- ٤ — وضع الطبيعة البشرية أمام التقاليد الدينية وآثار الاولى.
على الثانية

سوزيني

سبقت إيطاليا سائر الأمم الأوروبية في ترويج النهضة . وكانت إيطاليا خاصة تمتاز في طبع الكتب أو نسخها من سائر الاقطار . ففي القرن السادس عشر بينما كان لا يوجد في إنجلترا سوى ست عشرة بلدة بها مطابع وبألمانيا عشرين كان بإيطاليا مائة بلدة تحتوي كل منها على مطبعة تعمل ليل نهار جادة في طبع الكتب ونشرها على الناس . وكان الامراء الذين يروجون الدعاية للنهضة في إيطاليا عديدين منهم البابا نقولا الخامس ومنهم الفونس أمير نابولي ومنهم أسرة مديتشي ومنهم البابا ليون العاشر . فان كل هؤلاء وغيرهم كانوا يكترون الكتبة لنسخ الكتب القديمة من الاديار لمكتابهم أو كانوا يأمرون بطبعها ونشرها على الناس . وانت أيها القارئ العربي يجب أن تذكر ان أول ما طبع من الكتب العربية في العالم إنما كان في إيطاليا بأمر باباوات رومية .

ولكن مع ان إيطاليا تولت زمامة النهضة مدة طويلة واخرجت من مطابعها مئات الكتب التي كانت محبوسة في أديارها ونشرتها على الناس فإنها لم تتأثر قط بالنهضة الدينية بل بقيت كما كانت كاثوليكية وحاشت فيها محكمة التفتيش إلى سنة ١٨٧٠ . ويرجع ذلك إلى اقامة البابوية في رومية وتسلمتها على البلاد بجيش جرار من الكهنة والرهبان . فقد كانت رومية منذ القرن الرابع المسيحي

إلى الآن معسكر النصرانية الاكبر ينضوي إلى لوائها جميع الاولياء
لهذا الدين

ولكن مع جدوبة التربة الايطالية لبذور الاصلاحات الدينية
نجد ان شهوة التطور الديني قد تأكلت بعض الافراد والاسر في
ايطاليا . واسرة سوزيني تعد في طليعة هؤلاء . نشأ منها اثنان عمل
كلاهما للتحرير الديني في ايطاليا . وسنقع بترجمة واحد من هذه
الاسرة هو فوستوس سوزيني

ورث فوستوس عن جده ضيعة صغيرة ولم يتزوج إلا بعد ان
بلغ الخمسين فاستطاع بذلك ان يعيش مستقلا يرصد وقته للدرس خالياً
من هموم العائلة والمعاش . وزار فرنسا واقام في ليون مدة ثم عاد
إلى ايطاليا سنة ١٥٦٣ . واجتاز في عودته بمدينة جنيف فرأى
حكومة كالفرن وكيف تكون المسيحية عندما تستحيل شريعة يتعامل
بها الناس مما سنشرحه بعد . وامضى بعد ذلك ١٢ سنة في خدمة
إحدى اميرات أسرة مديتشي المدعوة إيزابلا . ثم غادر ايطاليا إلى
بازل في سويسرا حيث اكب على ترجمة المزامير الى اللغة العامية
الايطالية واخذ في تأليف كتاب عن حياة المسيح . وقد اطلق على
كتابه لاسم « المسيح الخادم » وهو اسم ذو مغزى يدل على الروح
الجديدة التي صار ينظر بها الناس إلى المسيح وإلى الكنيسة . فان
لمسيحية كانت الى هذا الوقت ديانة تمثلها كنيسة قوية تسيطر على
بقول الناس واجسامهم وتتخذ هيئة السيد امام العيد . ولكن
وستوس اراد ان يضع المسيح موضع الخادم للناس وان يعود بالناس
إلى ديانة المسيح التي نجدها في الانجيل ديانة التواضع والتساع

والخدمة العامة لا ديانة بولس الشائنة في زمنه ديانة الكنائس
والكهنة ومحاكم التفتيش

ولم يقع فوستوس بكلمة في كل ما كتبه يمكن محكمة التفتيش ان
تؤاخذ عليها وكذلك لم يذكر كتابه او مزاميره المترجمة في
« الدليل » . فقد كان فوستوس يعيش كما قلنا بما يحمل اليه من ربح
ضيعة صغيرة في ايطاليا . فكان لذلك يحرص على ألا يغضب محكمة
التفتيش التي كان اهون ما عندها من عقاب مصادرة المالك في ملكه .
ومما ساعده على الحذر والحيلة في كتابته انه كان اصم والصمم على
الدوام من دواعي الحذر . وكان من حذره ان يصطنع اسما مختلفا
وان يداور في العبارة ويقنع بالتلميح دون التصريح

وكانت اوربا في ذلك الوقت ميداناً للحجاسة الدينية يقتل فيه
المذهبان القديم والجديد او الكاثوليكية والبروتستانتية . وكانت
الحجاسة تغلي احياناً إلى درجة التعصب والاضطهاد . وكانت بولندا
في ذلك الوقت ملجأً للاحرار . فقد كان لها برلمان غريب لا يمكن ان
يصدر عنه قانون ما دام عضو واحد يعارض في إصداره . فكان
هذا النظام مانعاً من اشتراع اية شرعة يراد بها اضطهاد احد

وكان في بولندا طبيب ايطالي قرأ تاريخ المسيح الذي ألفه
سوزيني فاعجب به واستدماه من بازل إلى بولندا . فرحل من بازل
إلى بولندا وقضى فيها سائر عمره الى ان مات سنة ١٦٠٤ وهناك
وضع كتابه « تعليم راكوف » في ضرورة التسامح تنقل منه هذه
القطعة الآتية :

« فلندع كل انسان حراً للحكم على دينه لان هذه هي القاعدة

التي ييسطها لنا « العهد الجديد » ولاتاً نجد تعاليم الكنيسة الاولى
تقول بها . ومن نحن - نحن الاشقياء - حتى نخنق وننطق في
الآخرين نار الروح المقدسة التي اشعلها الله فيهم ؟ هل احتكر
احد منا معرفة الكتب المقدسة ؟ ولم لا تذكر ان سيدنا الوحيد
هو يسوع المسيح واتنا جميعاً اخوة ليس لاحد منا ان يسيطر على
نفوس الآخرين ؟ وليس من ينكر ان يكون احد منا اعلم من
الآخرين ولستنا نستوي جميعاً في الحرية وفي علاقاتنا بالمسيح »
وهذا كلام بديع ولكنه جاء في غير اوانه فانه عند ما نشر
كتاب سوزيني عن المسيح في كراكوف حدث هرج واضطراب
في المدينة من العامة كاد يودي بالمؤلف . وكان اكبر ما دعا العامة
إلى الاضطراب انكار سوزيني لعقيدة التثليث

موتين

للوَسط تأثير في مزاج الشخص من حيث التسامح او التشدد كما ان له تأثيراً في اعتباره للفضائل وقيمة ممارستها . فالتجار مثلاً احرص على انجاز وعودهم من الزراع والصناع والموظفين . وليس ذلك لانهم اشرف نفساً او ادق ذمة وانما هم يحافظون على وعودهم لان التجارة تتطلب ذلك . ولا نجاح لها الا اذا كانت كلمة التاجر التي يشافه بها تاجراً او معاملاً تقوم مقام الوعد المكتوب . ومن رأى أعمال البورصة وكيف تُقطع الوعود فتأتي بالربح او الخسارة فلا يمكن احد الطرفين التخلص منها مع أنها لم تقطع إلا مشافهة ، او من رأى الصاغة وهم ينقلون المصوغات الثمينة من حانوت الى آخر بلا وزن يعجب من مبلغ امانة هؤلاء التجار وخاصة إذا قابلها بما يعرفه عن سائر الافراد من الصناع او الزراع او غيرهم . وليس مرجع هذه الامانة الى فضل خاص يختص به التاجر دون غيره . وإنما التجارة في ذاتها تحتاج إلى الامانة الشديدة في المعاملة وإنجاز الوعود الشفاهية . ومن هنا امتياز امة تجارية مثل الانجليز بالامانة في المعاملة

ولكن التاجر يمتاز بشيء آخر . وهذا لانه لاحتياجه إلى معاملة جميع الطوائف من جميع الملل يضطر إلى التسامح . فصاحب الحانوت الذي ينتظر رزقه من كل غاد ورايح لا يستطيع ان يسب اليهود او

يرفض بيع ما عنده من السلع للملحد أو يأبى أن يبيع في صفقة على يد كافر بدينه لانه يعرف أن التشدد - ناهيك بالتعصب - يمحصر عدد معامليه في حين هو يرغب في زيادتهم . ولهذا السبب نجد المدن أكثر تسامحاً من الارياف

وقد نشأ موتين في وسط تجاري . كان أبوه يتجر بالسمك وكانت امه ترجع في نسبها الى دم اسباني يهودي فكانت هذه الظروف الخاصة تعمل لكي ينشأ كارهاً للتعصب . ثم رأى أيضاً في حياته مقتلة سان بارتولوميه سنة ١٥٧٢ حين قتلت الكنيسة الكاثوليكية والحكومة الفرنسية بنحو ٢٥٠٠٠ فرنسي بروتستانتى ورأى أن الكنيسة لم تثب اليها رشدّها بعد هذه المقتلة الفظيعة بل تغلّلت في الضلال والفساد وانشأ البابا غريغوري الثالث عشر نوطاً في ذكر هذه المقتلة

وولد موتين سنة ١٥٣٣ ومات سنة ١٥٩٢ وتعلم اللاتينية ودرس القانون وتعين قاضياً في المحاكم الفرنسية ثم ساح في سويسرا وإيطاليا وألمانيا ثم عاد الى فرنسا حيث صار محافظاً لمدينة بوردو . وبعد ذلك عاش في باريس

ويذكر موتين الآن بمقالاته التي عالج فيها جملة مواضيع . ومن هذه المقالات واحدة عنوانها « عن حرية الضمير » تكلم فيها عن يوليان الامبراطور الكافر وجعله مثالا صالحاً للتسامح الذي يجب أن يتصف به الملك أو الامير حتى يعيش في كنفه جميع الناس مهما اختلفت عقائدهم الدينية

وقد احتاج موتين الى مداراة الكنيسة فكان يذهب للصلاة

كل أحد يتقي بذلك غضب الكهنة . وكان لا يقول برأي الا بلهجة
الاعتدال في صورة التساؤل : « ماذا نعرف ؟ »
وكان من أثره أنه خفف ضغط الكنيسة للناس وطبعت مقالاته
الاذهان بطابع التسامح الذي تتسم به الثقافة الاوربية الآن

برونو

في سنة ١٦٠٠ في رومية المدينة الخالدة في اليوم السابع عشر من فبرايرُ جمع كدس كبير من الحطب . واخرج من السجن رجل كان قد قضى فيه ست سنوات . وكان الرجل شاحب الوجه نحيل الجسم مضت عليه أيام وهو يُؤخذ من سجنه الى محكمة التفتيش فيطلب منه كهنة المحكمة أن يجحد مقاته في المسيح والله والقيامة . فيرفض الرجل . فيعاد الى السجن ثم يعاد استجوابه فيصر الرجل على الرفض . وأخيراً يحكم عليه محكمة التفتيش بالاحراق . فيسمع الحكم وهو هادئ مطمئن ويخرج من المحكمة الى النار التي أعدها شياطين الانس وهو يقول لكهنة المحكمة : « لعلكم أيها القضاة وأنتم تمطقون بهذا الحكم تحسون من الفزع والرعب أكثر مما أحس أنا عند سماعي له »

ويساق عندئذ الى النار فلا تمضي دقائق حتى يصير رماداً هذا الرجل هو برونو الايطالي وُلد سنة ١٥٤٨ واستشهد سنة ١٦٠٠ . نشأ في نابولي وترشح للرهبانية ورسم راهباً دومينيكياً . ثم وقع له انه لا يؤمن بالانجيل فهجر ايطاليا وجاب أقطار أوروبا يطراً على البلدة فيقيم بها أياماً أو أشهراً حتى اذا علت الشرطة بخبره أعلنوه بتركها فيرحل عنها الى غيرها وهو على وجل متصل من الكبس والمصادرة . وذلك لأن برونو كان يختلف عن سبوقه من

رجال الحرية الفكرية من حيث الجراءة والفلو . فبينما كان اولئك ينكرون بعض العقائد في الانجيل كان هو ينكر الانجيل كله ويجاهر بعدم ربوبية المسيح ، فلم يكن يلتقي غير النظر الشر من جميع المسيحيين المتعصبين والمتساحين الكاثوليك والبروتستانت . وبينما كان رجال النهضة يقولون بالرجوع إلى الاغريق كان هو ينكر على جميع القدماء اي سلطان الفكر ويقول مع دلاراميه الفرنسي :
« دعوا الموتى يدفنون موتهم »

ومضى برونو في رحلته فاقام اشهرأ في تولوز ثم انتقل الى باريس وهناك تعين موظفاً في سفارة فرنسا بلندن فرحل إلى لندن ثم عاد الى المانيا ومنها قصد إلى براغ . وفي كل هذه البلدان لم يجد احداً يحميه من الكبس والطرده . وكانت شهرته تسبقه فلا تكاد قدماء تظان احدى البلاد حتى يرى مندوب الحكومة يستعجله في الرحيل . ولكنه طول هذا الوقت كان لا يهدأ عن الكتابة يتكلم بالدين ويحمل على المضطهدين وتجري على قلمه مثل هذه العبارات الخطرة : « ليس للحكومة حق في ان تعين للناس تفكيرهم » او : « ليس للهيئة الاجتماعية ان تعاقب بالسيف اولئك الذين ينشقون عن عقائدها الشائعة »

وكان لارسطوطاليس في عهده سلطان يشبه سلطان الدين حتى كان الطالب في جامعة ا كسفورد يفرم بفرامة قدرها عشرة شلنات اذا هفا هفوة تخالف تعاليم هذا الفيلسوف . وكان برونو قد اخذ يدرس الفلك فكان يكفر بتعاليم ارسطوطاليس في الفلك ويجاهر بتأييده لثظريات كوبرنيكوس . وكوبرنيكوس هذا من رجال

النهضة الذين جحدوا فلك القدماء وقال بان الارض تدور هي
وسائر الكواكب حول الشمس

وعلى ذلك كان كفر برونو مزدوجاً بالأنجيل وبالقدماء . فما هو
ان يعم شطر البندقية وهدأ بها اياماً حتى كبسه رجال محكمة التفتيش
وحملوه الى رومية حيث بقي اكثر من ست سنوات يعاني مرارة
السجن والآلام . وفي ختام هذه الآلام اشعلت النار امام جمهور من
اهل رومية يطيف به وهو يمشي اليها بقدم ثابتة

ولكن الدراما لم تتم فصلاً . فان برونو تقدم الى النار سنة
١٦٠٠ وقلبه معمور بايمانه بنفسه وبالحققة لا تدفع له عين ولا
ترجف له يد . وبعد ٣٠٠ سنة من احراقه كان البابا يبيكي لان اهل
رومية قد اقاموا تمثالاً لبرونو في المكان الذي احرق فيه . . .

وهكذا يُكتب الانتصار للحرية على الاستعباد

وليس يجدي القاريء ان لسرد له عقائد برونو في العلم والدين
لانه هو نفسه لم يستشهد من اجل هذه العقائد بالذات بل من اجل
حقه في الحرية الفكرية في ان يعتقد ما يشاء . وانما نقول انه كان
يمتاز بمسحة « حديثه » على عقائده فكان يقول بأن النجوم شمس
حولها كواكبها تدور مثلما تدور ارضنا وسائر الكواكب حول الشمس .
وكان يقول ان الله هو روح المادة وان الكون غير متناه . وكان
يقول كما قال ابن رشد من قبل ان الدين انما تقصده به منفعة العامة
فقط . اما العلماء ففي غنى عنه بعلمهم

الدين شريعة

ليس هذا الكتاب دعوة الى كراهية الدين وانما هو دفاع عن حرية الشخص في اختيار دينه كما يراه في مرآة ذهنه وضميره . وبعبارة أخرى نقول ان الدين يؤذي الناس اذا كانت الحكومة تسومهم اياه لانه يقف حاجزاً دون حرية التفكير وحرية الاعتقاد وليس الانسان يستطيع أن يعيش بلا دين ما لم يكن ابله أو مغفلاً لان الدين ليس في الحقيقة سوى استقرار الفرد على علاقة ما بينه وبين الكون أصله وغايته وما فيه من ناس وحيوان . فدعاة الدين يجب أن تكون قوة داخلية نابعة من الذهن تؤمن بها ايماناً بالحقائق العلمية المجربة وليس يجوز أن تكون سلطة خارجية تأمرنا بالايمان فنؤمن فاذا لم نؤمن عوقبنا بالجلد أو الحبس أو القتل ثم يجب أن نذكر ان العقائد التي تأمر بها سلطة خارجية وتطالبنا بممارستها لا يمكن أن تكون سوى قواعد . والقاعدة جامدة جمود الحروف المؤلفة منها كلماتها . ولكن حياة الانسان دأمة التطور . والتطور هو التحول بالانتقال من حال الى حال . فنل هذه العقائد اذن يجب أن تتناقض مع الحياة وتعارض مع رقي الانسان . الا اذا اتسع لها علماء يقومون بتفسيرها بحيث لا تتناقض روح الزمن . اما اذا لم يتح ذلك فإنه يجب عندئذ اما أن نحمد الامة ونموت واما أن نخلع هذه العقائد عنها . ونحن في هذا الفصل سنعرض لاثنتين

حاول كل منهما ان يجعل الدين شريعة جامدة
وأول هذين الاثنين هو كالفن الذي وُلد سنة ١٥٠٩ ومات
سنة ١٥٦٤

وهو رجل فرنسي اعتنق البروتستانتية وهو في سن الشباب
وتحسس لها ودرس القانون وعاش في باريس ثم رحل الى بازل حيث
وضع كتابا عن المسيحية . ثم انتقل الى جنيف ولكن أهالي هذه
البلدة لم يطبقوا حماسته وطرده فذهب الى ستراسبورج ولكنه لم
يق طويلا بعيداً عن جنيف فان حزبه قوي وتكاثر واستدعاه الى
المدينة . وكانت الدعوة من البلدية ومن الكهنة ومن الاهالي فلم ير
كالفن بداً من الاستجابة لدعوتهم . فعاد الى جنيف وشرع في
برنامج عجيب

انما يجب أن نعرف أنه في جميع أحكامه المخطئة كان مجتهداً
اجتهاد الغزالي كلاهما ينوي في قلبه الاخلاص . وانما الخطأ جاء
لكليهما من النظر الديني لاحوال هذا العالم . فقد عرفنا من نزاهة
الغزالي أنه ترك منصبه في المدرسة النظامية وترك عائلته ونسك نحو
عشر سنوات والآن يجب أن نعرف من نزاهة كالفن أنه عند ما مرض
بالمرض الاخير الذي مات فيه رفض أن يقبل مرتبه لأن المرض منعه
من أن يخدم به حتى يستحقه . وعند ما مات سنة ١٥٦٤ قال فيه
البابا يوس الرابع : « ان قوة هذا الهرطيق ترجع الى أنه لم يكن
ييا لي بالمال »

ويجب أن نذكر ان عصر كالفن كان عصر الحدة الدينية . ففي

السنة التي خرج فيها كالفن من احضان الكنيسة الكاثوليكية سنة ١٥٣٤ اسس اغناطيوس لويولا فرقة اليسوعيين للدفاع عن المذهب القديم . ورأى العالم الاوربي أن عصر المجانة قد مضى وان الظفر سيكتب للجاد في دعوته . فها هو ان هدا كالفن في جنيف حتى شرع يكتب للناس شريعتهم الجديدة ويفحصهم ويسائلهم عن المذهب الجديد يجمعهم كل عشرة معاً يأخذ في تعيين ما يجب وما لا يجوز ان يؤمنوا به . وبعد ذلك اقع مجلس المدينة بطرد جميع من يؤمن بالكاثوليكية ثم الف مجلساً يشبه محكمة التفتيش يفتش ضباط الناس فمن رؤي أنه يستعد من العقائد ما ينافر مذهب اهل جنيف طلب منه ان يجمد عقائده فاذا رفض اخرج من المدينة ومنع من الاقامة فيها . ولكن الهرطقة لم تكن العلة الوحيدة للعقاب . فان كلمة واحدة ينطق بها على سبيل الفكاهة رجل يحضر عرساً وقت كتابة العقد أمام الكاهن كانت تكفي لمقابله بالحبس . واليك شيئاً من المحرمات التي حرّمها كالفن على اهل جنيف : الرقص والغناء واللعب بالكوتشينه والمقامرة ولبس الحرير

وهذا كله لأن كالفن أراد ان يجعل المسيحية شريعة مدنية جامدة . ولكن جنايته التي تضمنه في صف السفاحين هي قتله لسرفيتوس . فقد كان هذا الرجل اسبانياً تربى في فرنسا ودرس الطب والفلك والاغريقية والعبرية وقاده سوء بخته ان يدرس اللاهوت . واهتدى في ابجائه الطبية الى معرفة الدورة الدموية . ثم ذهب في ابجائه الدينية الى أن عقيدة التثليث عند المسيحيين وهي

ان الآب والابن والروح القدس اله واحد خطأ لا أصل لها ويبلغ من سذاجته وسلامته نيته ان كتب الى كالفن خطابا يرجوه ان يأذن له بدخوله الى جنيف لكي يلتقي به ويتناقش معه في موضوع التثليث ولكن كالفن لم يبعث اليه برد ولا بدعوة . وكان سرفيتوس في ذلك الوقت في ليون بفرنسا وعرف عنه انكاره للتثليث فقبضت عليه محكمة التفتيش وأودعته السجن ولكنه لمعة لا تعرف استطاع أن يهرب . وذهب سرفيتوس الى جنيف ولكن لم يمض عليه يوم حتى قبض عليه وشرع في محاكمته للهرطقة . ومضت على المحاكمة ٧٢ يوما قضى عليه في نهايتها بالاحراق . وفي هذا الوقت عينه أرسلت محكمة التفتيش في ليون الى جنيف تطلب سرفيتوس الهرطيق لكي يحرق في ليون . ولكن كالفن رفض تسليمه وأراد أن يرى بعينه هذا الخصم العنيد يتقل على الجمر

وأحرق سرفيتوس وهو لا ينزل عن كفة واحدة مما فاه به ودوى في العالم عندئذ أن البروتستانتية لا تختلف عن الكاثوليكية بشيء وأنها تفتش ضمائر الناس وتضطهد وتقتل وان محاكمها الدينية لا تمتاز من محاكم التفتيش ولتودع الآن سرفيتوس وقاتله السافل المخلص كالفن ولننظر بمثال آخر كيف يكون الدين اذا صار شريعة جامدة

لما انكسرت شوكة الكاثوليكية بظهور لوثر وخروجه على البابا صار الناس يتجرأون على مساءلة أنفسهم وتفتيش ضمائرهم عن العقائد القديمة وصاروا يجتهدون ويعلمون آراءهم . وحوالي سنة ١٥٢٠

ظهر احد الالمان واخذ يدعو الناس إلى وجوب تعميدهم مرة أخرى عند ما يبلغون سن الشباب . لان التعميد في سن الطفولة كما هو المتبع بين النصارى لا يفيد الدخول في النصرانية إذ ان الطفل لا يعقل العقائد . فاذا اردنا ان تؤمن حق الايمان بالمسيحية ينبغي ان نعيد تعميدنا في الشباب . وكانت فرقته تسمى لذلك « المعيدون للتعميد »

وكان هؤلاء « المعيدون » يمتازون من سائر المسيحيين بالسير على حرف الانجيل يقولون بشيوعية المال وبالامتناع عن الحرب ونحو ذلك من الآراء المزعجة للدول والكنائس معاً . وفي سنة ١٥٣٤ كثر هؤلاء « المعيدون » في مدينة مونستر الالمانية فطردوا اسقف المدينة واستولوا على الحكومة وشرعوا ينفذون الانجيل والتوراة ويمضون احكامهما في الناس فجعلوا الدين بذلك شريعة مدنية جامدة واقتبحوا للسكان المساكين عهد خراب لم يره العالم من قبل او من بعد

وكان احسبهم في مذهب « الاعداء » رجل خياط يدعى يوحنا كان يعمل للخياطة في النهار فاذا كان المساء انتفض نبياً ينطق بكلمات الانجيل والتوراة كأنهما لم ينزلا إلا لاجله وحده ولا يفهمهما احد غيره . فلما شرع المعيدون في تقلد الاحكام تناولوا كنائس الكاثوليك فهدموها وجعلوا اديار الرهبان مساكن للفقراء ثم جمعوا جميع ما في البلدة من الكتب عدا الانجيل والتوراة فاحرقوها كلها ثم نظروا حولهم فاذا بالمدينة بعض جماعات لا تزال تصر على الايمان

بغير ما يؤمن به هؤلاء المعيدون . فلم يكن بأسرع من أن قبضوا عليهم وأغرقوهم أو قطعوا رؤوسهم

فلما زال من المدينة رجس المهرطقة ونجاسة الكتب ولم يبق بها سوى المعيدین الاطهار والانجيل والتوراة تفكر يوحنا الحياط قائم في ذهنه خاطر جليل وهو أن يحكم مونستر كما كان سليمان الحكيم يحكم مدينة اورشليم . فذهب الى سوق المدينة وأقام عرشاً ثم تبوأه . ثم قسم سكان المدينة اثني عشر سبطاً كما كانت أسباط اسرائيل . ثم تذكر أن سليمان الحكيم لم يقتصر على امرأة واحدة فاضاف زوجات اخرى على زوجته . وكان لسوء حظه حسن الذاكرة جيد الفهم للتوراة فقاده ذاك رته الحسنة وفهمه الجيد الى انه كان لسليمان الحكيم سراري اخرى غير زوجاته . فالتخذ الملك الحياط سراري اخرى غير زوجاته

وكانت الحكومة السابقة المطرودة قد جمعت جيشاً وحاصرت المدينة ومنعت عن مونستر التمن مما حولها فم القحط . ولكن الملك لم يكن يبالي بذلك فكان يقعد كل يوم على عرشه في السوق ويأخذ من الغني ويعطي المحتاج ويمتشق الحسام لقتل المخالفين . ولما رأى القحط يزداد أمر الاهالي بزراعة الشوارع . ولكن المحاصرين لم يملوا السكان الى وقت الحصاد فانهم فتحوا المدينة بعد حصارها بخمسة أشهر وقبضوا على الحياط ووضعوه في قفص وطاقوا به ثم قتلوه أشنع قتلة

كل هذا حدث سنة ١٥٣٤

والآن يجب ألا تضحك أيها القارىء فان هذه الدراما نفسها

مثلت في أم درمان منذ أربعين سنة فقط وكان بطلها المهدي . فانه
أحرق جميع الكتب ما عدا القرآن وامتاز من يوحنا الخياط بأن عدد
قتلاه وقتل المهديين بهديه قد أربى على مائة ألف مصري وسوداني
أما الذين هلكوا بغير سلاحه فقد أربى على الملايين

قتال الكاثوليك والبروتستانت

عند ما نقرأ الآن الصحف نجد معظم الاخبار خاصة باضرابات العمال والتعاون والنقابات والبولشفية والاشتراكية ونحو ذلك وكلها تدل على أن المسائل الاقتصادية هي التي تشغل الشاغل لاذهان السياسة الآن. ولكن الحان كانت تختلف عن ذلك في القرنين السادس والسابع عشر فان الذي كان يشغل الاذهان في ذلك الوقت هو المسائل الدينية وكانت مع ذلك تشغلهما بحدة وشدة. فأتينا نسمع الآن عن دسائس صحيحة أو مزعومة يدسها البولشفيون للانجليز وعن هياج العمال يقتل فيه واحد أو اثنان. ولكن في ذلك الوقت كانت تنشب الحروب فيقتل فيها الآلاف وتحرق البلاد فيهلك سكانها بالملايين وكل ذلك من أجل الدين ومن الكراهية المتبادلة بين كاثوليك والبروتستانت ولكن قبل أن نذكر الحروب المذهبية والتنافس الحزبي بين الكاثوليك والبروتستانت يجب أن نشير الى ما كان من نتائج التنافس السلمي بينهما. فان كل طائفة صارت تغار على أبنائها وتحشى من تسرب العقائد الفاسدة الى نفوسهم فكانت لذلك تؤسس المدارس لتلقين الصغار بالعقيدة الصحيحة. وظهرت فرقة اليسوعيين سنة ١٥٣٤ لهذا الغرض فانها عندما رأت نشاط البروتستانت خشيت أن تتضعض الكنيسة القديمة أمامهم. فتأسست لهذا السبب مدارس اليسوعية وكانت سنداً عظيماً استندت اليه الكاثوليكية. وحسب القارىء

ان يرى الآن نشاط اليسوعيين في مصر وسوريا ليقبس عليه نشاطهم في القرن السادس عشر في أوروبا . وحركة انشاء المدارس الحديثة ترجع الى ذلك العهد

ثم يجب ألا ننسى أيضاً ان انشاء المدارس قد روّج الطباعة لان المطابع أصبحت تجد في الكتب المدرسية مادة تعيش منها . وأيضاً هنا يجب ان نضرب المثل بنشاط المدارس اليسوعية عندنا في طبع الكتب

هذه هي بركات المنافسة الدينية السلمية . أما نكباتها وكوارثها ففي الاضطهادات والجازر والحروب . ولكن يجب ان ننبه القارىء الى انه كانت هناك اعتبارات أخرى في الحروب الدينية غير الدين وأول هذه الكوارث ارسال فيليب ملك أسبانيا جيشاً على هولندا لايحاد الحركة البروتستانتية . فقد قام في رأس فيليب انه حامي دمار الكاثوليكية فيينا كانت محكمة التفتيش في أسبانيا تطارد المفارقة كانت جيوشه تحرق المدن وتقتل الناس في هولندا . وكان ذلك سنة ١٥٧٢ وهي السنة التي ذبح فيها نحو ٢٥٠٠٠ بروتستانت في فرنسا في عيد سان بارتولميه

وانهزم فيليب في هولندا . فجهز أسطولاً لمقاتلة الانجليز والهولنديين معاً سنة ١٥٨٨ . وهنا يتضح للقارىء ان الدين كان تلة وتكأة يتكء عليها فقط ولكن القصد هو الفتح . وقد انهزم الاسطول الاسباني وأخذت هولندا وانجلترا تستوليان على ممتلكات أسبانيا في آسيا

ولكن أعظم الحروب الدينية بعد الحروب الصليبية هي حرب

السنين الثلاثين التي بدأت سنة ١٦١٨ وامتدت بمخراب ألمانيا تقريباً سنة ١٦٤٨ . ففي هذه الحرب حاول الامبراطور فرديناند الثاني وهو من أسرة هابسبرج ان يمحو البروتستانتية من ألمانيا فأرسل عليها جيوشه تخرب وتدمر حتى يقال ان خمسة أمداس القرى والمدن الألمانية خربت وان الاهالي الذين كانوا ١٨ مليون نفس نزحوا الى أربعة ملايين

ودخل جوستافوس أدولفس الاسويجي فدحر جيوش الامبراطور ثم استعالت هذه الحرب الدينية الى حرب سياسية صريحة . فانضمت فرنسا الكاثوليكية الى الاسويجين البروتستانت لقتال الامبراطور . ودخلت دنماركا البروتستانتية الحرب ولكن لا لقتال الكاثوليك وانما لقتال الاسويجين البروتستانت . وكانت نتيجة هذا الحراب العظيم الذي نال أوروبا ان الناس عرفوا قيمة التسامح لا جأ فيه بل خوفاً من عواقب التعصب

جاليل

وُلد جاليل سنة ١٥٦٤ ومات سنة ١٦٤٢ . وحياته كفاح متصل مع القدماء الذين أخذ على طائفة هدمهم ومع الكهنة الذين أوشكوا أن يجعلوا خاتمة حياته مثل خاتمة حياة برونو . ولكنه توفي هذه الخاتمة بان رضي بان ينكر ما قاله

كان جاليل ايطالياً نشأ في أسرة شريفة وربي التربية العالية التي كان يحصل عليها أبناء الاشراف في ايطاليا . وقد أبدى من الذكاء والميل الى الدرس ما جعله أستاذاً في جامعات ايطاليا في الرياضة والميكانيكات . وحدث في سنة ١٦٠٩ أنه سمع بان أحد البلجيكيين قد اخترع زجاجة اذا نظر من خلالها جعلت الشيء البعيد قريباً فأكب على درس هذا الاختراع واخترع التلسكوب وأخذ في درس الفلك . واخترع جاليل شيئين آخرين أيضاً كان لهما اكبر الاثر في النهضة العلمية وهما الميكروسكوب والترمومتر . وربما لم يكن لهذه المخترعات في نظر الكهنة من القيمة في زمنه مقدار ما كان لتخطئته لارسطوطاليس في زعمه بان الاجسام الثقيلة أسرع في السقوط من الاجسام الخفيفة . فقد كذب جاليل هذا الزعم واثبته بالتجربة بان التي جسمين أحدهما خفيف والآخر ثقيل من قمة برج يزا فوق الاتقان في وقت واحد على الارض . واستنتج جاليل أن سرعة السقوط انما تتوقف على بعد المسافة لا على ثقل الجسم . وكذب ارسطوطاليس أيضاً في زعمه بان

الارض مركز الكون . وقد كان لارسطوطاليس من الحرمة في الكنيسة ما يكاد يشبه حرمة الانجيل

ونزع جاليل زعة علمية قائمة على التجربة فاستعمل تلسكوبه الجديد في كشف السماء فعرف بذلك من النجوم نحو عشرة أضعاف ما كان معروفاً منها بالعين المجردة . وأظهره تلسكوبه أيضاً على القمر فاخذ يرصده ووجد أن وجهه « يشبه جداً سطح الارض » فيه السهل والجبل . واكتشف أقماراً لجوهر ثم استنتج أن هذا الكوكب يشبه الارض . ووقفه تلسكوبه أيضاً على بقع الشمس التي لا تزال نحن حائرين في ماهيتها . وكانت كل هذه الابحاث تقوده الى ما يقوله الآن علماء الفلك وهو أن الكواكب والقمر قد تكون مأهولة بالناس مثل الارض . وهنا بدأ الكفاح بينه وبين الكنيسة

وذلك أن الكتب المقدسة قد جعلت الارض مركزاً للخلقة ووجدت من أرسطوطاليس تأييداً لهذا القول فأكبرت تعاليمه في هذه الناحية وعولت عليها . ولكن جاليل وجد أن هناك من الكواكب ما هو اكبر من الارض فاستنتج أن الحياة لا يمكن أن تكون امتيازاً خاصاً بالارض وانها كما نشأت هنا يجوز أن تكون قد نشأت هناك

وبلغ محكمة التفتيش في ايطاليا هذه المهرطقة الجديدة سنة ١٦١٦ فكتبت الى الكردينال بلارمين تأمره « ان ينهي جاليل عن هذه الآراء وفي حالة رفضه يؤمر بالكف عن تعليم هذه الآراء او الدفاع عنها اوحق البحث فيها . وفي حالة مخالفته يسجن » وسكت جاليل . فان شمع النار التي اوقدت لبرونوسنة ١٦٠٠ كان لا يزال قريباً ولم يكن جاليل يستمرىء نار الاستشهاد . فلما كانت

سنة ١٦٣٠ ألف كتاباً عن الفلك وذهب الى البابا يستأذنه في نشره وكان موضوع الكتاب المهم هو تحليل حركة المد والجزر بازدياد حركة الارض اي بدورها حول نفسها وايضاً بدورها حول الشمس. فأذن له البابا بنشر الكتاب بعد ان اشترط عليه جملة شروط كان اهمها ان يكتب في ختام الكتاب هذه العبارة : « الله قادر على كل شيء . وكل شيء ممكن لديه . وعلى ذلك فليس يمكن ان يقال ان المد والجزر برهان ضروري للحركة المزدوجة للارض بدون تحديد قدرته على كل شيء »

وقبل جاليل هذه الشروط ونشر الكتاب سنة ١٦٣٢ . ولكن في السنة عينها هاج رجال الدين ومنعوا نشر الكتاب حتى مع وجود هذه الحاتمة التي يكذب فيها جاليل نفسه . وانهقدت محكمة التفتيش سنة ١٦٣٣ وحكمت عليه بالسجن ثلاث سنوات وان يتلو المزامير السبعة مرة كل اسبوع وان ينكر كل ما قال

اما من حيث الانكار فقد كان جاليل سريع الى انكار ما يطلب منه لانه كان يعرف انه بعد إيراد الادلة القوية على صحة نظريته ليس من المهم ان ينكر كل ما يطلب منه . لان الادلة هي سبيل الاقتناع العلمي وهي كلها مثبتة بالكتاب. فهو يتقي غضب الكنيسة باللفظ ولكن يعتمد على التدليل العلمي في الاقتناع

نزعة الشك

القرن السابع عشر هو قرن الشك نشأ فيه طائفة من العلماء والفلاسفة ينكرون طرق القدماء ويقولون بالتجربة ويدعون الى الشك في الحقائق المزعومة حتى تجرب والا فلا يجوز الايمان بها . وابطال هذه النزعة هم :

يكون الذي ولد سنة ١٥٦١ ومات سنة ١٦٢٥
 وديكارت » » » ١٥٩٦ » » ١٦٥٠
 وسينوزا » » » ١٦٣٢ » » ١٦٧٧
 وهوز » » » ١٥٨٨ » » ١٦٧٩
 ولوك » » » ١٦٣٢ » » ١٧٠٤

وكل واحد من هؤلاء جدير بفصل قائم برأسه في كتاب خاص بحرية الفكر . فقد عملوا كلهم لحرية الفكر من التقاليد ومن السلطة . ولكننا سنقتنع هنا بالاشارة المختصرة الى كل منهم وما يمتاز به من خدمة الحرية

وأول هؤلاء هو فرانسيس يكون وهو رجل مثل سميح القديم روجر يكون انجليزي يقول بوجوب التجربة وعدم الاعتماد على شيء سواها من كتب القدماء . ووضع كتاباً سنة ١٦٢٠ أوضح فيه طريقته الجديدة . وما قال فيها : « هناك من الاسباب ما يرجينا بان نجد في بطن الطبيعة من الاسرار الكثيرة ما ليس له علاقة أو

مشابهة بما نعرفه مما هو بعيد البعد كله عن خيالنا ومما لم يعرف بعد «
وفي سنة ١٦٢٧ وضع طوبى تخيل فيها أمثل هيئة بشرية تعيش
وظايتها الاصلية الاكتشاف والاختراع

ولم يكن يكون ينزع الى الشك في القدماء فقط وانما كان ينكر
كل ما قالوه حتى تؤيده التجربة . وبينما كان علماء القرون الوسطى
يقضون أعمارهم في درس القدماء والجدل المتطقي الذي يحوم ويدور
حول الالفاظ والفروض كان يكون يفكر في المستقبل ويضع الطرق
التي يجب اتباعها لكي تتقدم العلوم وذلك بأن نذهب الى الطبيعة
رأساً ونحطب أسرارها غير مقيدين بأية سلطة سوى سلطة التجربة
التي تميز الفاسد من الصالح

ويقابل يكون في انجلترا ديكارت في فرنسا ومن أساء مؤلفاته
تعرف الروح الجديدة التي أخذت تنفث في عصره وهي روح
الشك . فله كتاب يدعى « قواعد لهداية العقل » وآخر يدعى
« بحث في الطريقة » وآخر يدعى « مبادئ الفلسفة »

وبيني ديكارت فلسفته على الشك في كل شيء ولا يؤمن إيماناً
يقينياً بشيء سوى بالفكر ومن كلماته المأثورة : « اني أفكر فانا لذلك
كائن » وهو يشترط لاقامة بناء الفلسفة الجديدة هذه القواعد الاربع :
١ — لا يصح قبول شيء على أنه حق ما لم تعرف ماهيته بغاية
الوضوح حتى لا يمكن الشك فيه

٢ — تقسيم المسائل الصعبة الى ما يمكن ان تشتمل عليه من
الاجزاء البسيطة ادراكها

٣ — يبدأ في الدرس من السهل البسيط الى الصعب المركب

٤ — يستوعب البحث ويستقصى ويعم النظر حتى تأكد باتنا
لم نفس شيئاً

وهذا الكلام يبدو لنا هيناً لئناً ولكنه كان في القرن السابع
عشر ناراً وكبريتاً على رجال الدين . وكان من يتهم باعتقاد الديكارتية
يعد كافراً لا غش فيه ولم يكن يقل عن كانوا يتهمون بالداروينية في
القرن التاسع عشر . وقد أمضى ديكارت جزءاً كبيراً من حياته في
هولندا ولا تعرف علة ذلك وربما كان استحسانه لها يرجع الى كثرة
مطابقتها وسهولة وسائل النشر منها

على أن أقامته هولندا وإن لم يتعلم لغتها ولا وضع كتاباً فيها الا
بلغته الاصلية أي الفرنسية قد أفادت فإن اكبر حواريه كان من
يهود هولندا . وكان يدعى باروخ سينوزا

ففي أحد الايام وجدت طائفة اليهود المقيمة بأستردام أن واحداً
من أبنائها يجاهر بإيمانه بديكارت وبأنه لا يؤمن بأشياء في التوراة
والتلمود . ولم يستطع ربانية الطائفة أن يعاقبوه على ذلك لانهم كانوا
قد ارتكبوا جرماً شنيعاً منذ زمن قليل لم يكن قد نسيه بعد أهالي
أستردام . فلم يكونوا يرغبون في إثارة هذه الذكرى . فقد حدث
أن أحد اليهود البرتغاليين رحل الى هولندا وأبى كبرياؤه أن يخضع
للربانية وأن يواظب على الحضور للكنيس لجلده الربانية وأهانته
رجال الطائفة . وفعلت هذه الإهانة في نفسه أفاعيلها فاتحدر

فلما وجد الربانية أن سينوزا قد خرج على آباء التوراة والتلمود
لم يلجأوا الى العنف في اسكاته خشية أن يتكرر حادث هذا اليهودي
البرتغالي ويتسامع أهالي المدينة بما يفعلونه بأحرارهم . فتلطفوا وعرضوا

عليه مبلغاً من المال مُنماً لسكوته . فأبى . وقنع الربانية بأن لنوه لعنة
أبدية في الكنيس وخلوه من الطائفة . وحاول أحد المتحصنين أن
يقتله فافحق . وبقي سينوزا باستردام لا يبالي بالتوراة ولا بمخناجر
العادرين من أبناء طائفته

وأخيراً لجأ الربانية الى حكومة أمستردام لكي تعاقب سينوزا
لانه لا يكفر باليهودية فقط بل بكل شيء بالله وباليوم الآخر يعلن
شكوكه في أشياء مقدسة يؤمن بها النصارى واليهود معاً . وانعقدت
محكمة نصرانية لمحاكمته على هذه التهمة العمومية ولكنها برأته في
النهاية وقامت بأن يغادر المدينة مدة شهرين حتى تهدأ العاصفة

وغادر سينوزا أمستردام وعرضت عليه مناصب للتعليم رفض
قبولها لثلاثا يضطر الى تقييد حركته وارتضى الفقر مع الدرس وأقام
في الهاي بصنع العدسات ويبيعها

ومن الصعب أن نلخص في كلمات فلسفة سينوزا التي وضعها في
مجلدات

ولكن يجب أن نقول انها لم تكن من نوع ذلك البحر الطامي
الذي فاضت به كتب الجدل اللفظي العميق حتى كان مثل عمر الحيام
يؤثر الخمر عليها ويرى أن السكر الحادث من هذه خير من السخف
الذي تقول به تلك المجلدات الضخمة

كان سينوزا يؤمن بأن حدود الاديان أضيق من أن تسع الفكر
الانساني وان هذا الكون المؤلف من ملايين النجوم بكواكبها هو
وطن الانسان الحقيقي . وان الله متحد بهذا الكون وهو فكرته .
وأن حرية المرء لا تتحقق الا بالتخلص من شهواته واتحاده بالله

وفي هذا الوقت عاش هوبز . وهو معلم انجليزي كان يعلم أبناء
الاغنياء ويقضي معهم الاشهر العديدة في أوروبا لأنه كان يجعل الرحلة
من شروط التربية . وعرف في رحلاته هذه جاليل وديكارت
ويكون ونزع نزعهم كلهم وان كانت العلوم الرياضية تغلب عليه ثم
أوفى عليهم بدرسه الفلسفة السياسية ورأى من اضطهاد طائفة
« الطُهرين » في إنجلترا ما ألجأه الى أن ينفي نفسه في أوروبا احدى
عشرة سنة . فقد كان وضم كتاباً في الدفاع عن الملكية وكانت الملكية
في إنجلترا في أسوأ حال اذ كان « الطُهريون » قد قتلوا الملك شارل
الاول . وليس يمكن أن نقول ان هوبز دعا الى الحرية الفكرية بل
هو دعا بعكس ذلك الى الخضوع لحكم ملك مستبد . وانما أبجائه
في أصل الهيئة الاجتماعية وان الانسان كان يعيش في فوضى وتوحش
ثم اتفق الناس على أن يسلموا السلطة لواحد أو أكثر من واحد
لكي يحكمهم ، نقول ان هذه الابحاث فتحت باباً جديداً لتحرير الفكر
بالبحث في أصل الحكومات وغاياتها . وقد قبل البلاط الانجليزي
هذه الآراء وكافأ عليها بمحاش سنوي مدى حياته . ولكن
الكنيسة الانجليزية حكمت بتكفيره لآرائه الدينية واتهمته بالاحاد
وتمّ رجل آخر وُلد في عام واحد مع سينوزا ولكنه أوفى
عليه في العمر بسبع وعشرين سنة حتى عاش اربع سنوات من القرن
الثامن عشر . وهذا الرجل هو لوك

وُلد لوك في إنجلترا ووقع له في احد الايام كتاب هوبز في
الدفاع عن الملكية فقرأه . وكثيراً ما تهدم الكتب الموضوعة في
الدفاع عن بعض المبادئ هذه المبادئ نفسها لأنها تفتح ابواباً لم

يلجها أحد من قبل . وقد يلجها القارئ فتفتتح عينه لاشياء لم تكن مفتوحة لها من قبل ولا ينبغي عندئذ دفاع المؤلف . فقد نجد فلاحاً ساذجاً يؤمن بالله ايماناً صادقاً يسلم فيه بربوبيته وقدرته وقد تشككه في دينه اذا انت حاولت ان تثبت له وجود الله بطرق المنطق والجدل . وكذلك كانت الحال في كتاب هوز في الدفاع عن الملكية فان القارئ يجد ان هذا الدفاع يجرّحها اكثر مما يؤيدها والعادة ان من ينزع الى الجراءة في نقد الحكومة لا يمكنه ان يتخلى عن هذه النزعة في نقد الدين او الهيئة الاجتماعية او الاخلاق او غير ذلك . وقد قرأ لوك وهو طالب في اكسفورد كتاب هوز عن الملكية ورأى كيف ان الطهرين قد قتلوا الملك شارل الاول سنة ١٦٤٩ فتساءل هو : اذا كان للناس الحق في ان يخلعوا ملوكهم المستبدين ويقتلوه ويمحوا استبدادهم فلم يرضون باستبداد الكهنة ولم لا يختار الناس الاديان التي تفرم ضمائرهم عليها ؟ ولكن لوك وجد ان الجواب لا يلائم هذه النزعة وان رجال الدين يتهمسون بأنه ملحد . فرحل الى امستردام ووضع هناك « خطابات عن التسامح » قال فيها أنه لا حق للحكومة بان تدخل في ضمير المرء وتعلي عليه دينه وانما اقيمت برضى الناس واتفاقهم لحماية الافراد ومنهم . وكما أنه لا يجوز لها ان تعين ما يأكله الناس وما يشربونه كذلك لا يجوز لها ان تعين لهم المذهب الذي يؤمنون به . وقد كانت اوربا قد تفشت فيها المذاهب . فقال لوك ينتقد اشتغال الحكومات بالاديان ووجوب تركها للناس احراراً :

« اذا كان للحكومة الحق بان تعلي على الناس كل ما يختص

بسعادة ارواحهم المستقبلية فان نصف الناس قد حكم عليه منذ الآن
بالهلاك الابدي لانه لما كان من المستحيل ان يكون المذهبان صحيحين
فن المعقول ان جميع من ولدوا في ناحية ما سيذهبون الى السماء في
حين ان من ولدوا في الناحية الاخرى قد قضى عليهم بالذهاب الى
جهنم وهذه الطريقة يتقرر مصير الانسان ونجاته حسب البقعة
الجغرافية التي اتفق ميلاده فيها »

ومنذ ذلك الوقت اخذت الدعوة الى التسامح تزداد وتقوى
ويكون لها دعاة يجهرون مثل فولتير وتوم بين يستطيعون انكار
التقاليد مجاهرين بذلك لا ينجشون بطش الحكومات ولا الكهنة

جريدة الملك فولتير

وُلد سنة ١٦٩٤ ومات سنة ١٧٧٨

يُحكى عن فولتير أنه قال مرة : « وما عليّ إذا لم يكن لي صولجان ؟
أليس لي قلم ؟ »

وقد حق لفولتير أن يفاخر بقلمه كما يفاخر الملك بصولجانه لأنه
إذا كان للملك مُلك فلفولتير ملكوت . وإذا كان لكل ملك رعية
مؤلفة من جميع الطبقات فلفولتير رعية راقية مؤلفة من رجال الذهن
في جميع أنحاء العام . وإذا كانت الملوك تفاضل بالأثر النافع الذي
يتركه حكمها في رعاياها فأي ملك استطاع أن يؤثر في اذهان الناس
بمقدار ما أثر وما سيؤثر فيه فولتير ؟

أجل أن هناك ملوكية لا تتبوأ العرش المذهب وتمقد على الرأس
الاكليل المرصع . تلك الملوكية تكون بسعة الثقافة التي يشرف
صاحبها على العالم ماضيه ومستقبله يرسم له مثله العليا ويوجه خطاه
نحوها . فقادة العالم الحقيقيون هم فلاسفته وعلماءؤه وأدباءؤه الذين
يرسلون صوتهم الينا عبر القرون فنسمع لهم ونأتمر بأمرهم

وفولتير واحد من هؤلاء الملوك تناول صولجانه فألف به نحو
سبعين كتاباً كلها في الدفاع عن رعيته أي عن رجال الذهن
والمفكرين . ولقد كتب في التاريخ ولكنه لم يبرز على احد من
المؤرخين وكتب في الادب ولكن بين الادباء من يذمه . ولكن له

فضلاً واحداً وهو أنه ارصد قلبه وماله وقوة جسمه الضعيف وجاهه
وكل ما يملك في العالم إلى أثبات حق كل إنسان في الحرية الفكرية
والى مكافحة الظلمة والمتعصين والاغبياء

ولعلك أيها القارئ قد سمعت عن كاتو ذلك الروماني العنيد الذي
قضى أكثر من خمسين سنة وهو يصبح ويمسي فيقول للرومانين :
« يجب أن تدمر قرطاجنة » حتى رأى بعينه تدمير قرطاجنة
وزالت دولة الفينيقيين التي كانت تخيف رومية . فهذا فولتير قد فعل
فعله وقضى عمره وهو يصيح بالعالم الاوربي عامة وبفرنسا خاصة :
« اسحقوا أهل الخزي » وأهل الخزي والعار هم الذين يضطهدون
الاحرار

والعجب في فولتير هذا أنه حارب الكنيسة الكاثوليكية وهدم
سلطانها على الاحرار وهو مؤمن شديد الايمان بالله . بل لعل ذلك
لم يكن عجيباً . ولم يكن إيمانه إيماناً فلسفياً بل كان إيمان الهوى
والعاطفة . حتى أنه لما قيل له أن جبال الالب كانت في تاريخها الغابر
تحت الماء بدليل اصداغ الحمار المتحجرة فيها رفض أن يصدق هذا
القول لأنه ينافي وجود عناية إلهية ترعى خلائق اليابسة وخلائق
الماء . وحدث في حياته زلزال لشبونة ودمرت المدينة فترزع إيمانه
قليلاً ولكن هواء تغلب عليه ومادت اليه عقيدته في الله . وإنما كان
فولتير يكفر بالخرافات التي تروىها الكتب المقدسة وكان اكباره لله
يدعوه إلى الكفر بهذه الكتب

وكانت أوروبا الشمالية في زمنه قد تحررت من قيود التعصب
وخفت فيها وطأة الاضطهاد أو زالت . وزار فولتير انجلترا فرأى

فيها من التسامح غير ما يرى في فرنسا وزار أيضاً المانيا واختلط
بفردريك الثاني فرأى فيه ملكاً متسامحاً لا يبالي أي دين يؤمن به
رعاياه ماداموا يدفعون الضرائب ويلتحقون بال جيش . فعزم على محو
التعصب من فرنسا

وكان برامجه مزدوجاً وهو أن يؤلف الكتب في مكافحة
التعصب وأن يهيء وسائل الدفاع للمكويين الذين يحاكمون من أجل
عقائدهم . ونحن هنا سنبدأ بالجزء الاول من هذا البرنامج وسنقتصر
مهمتنا فيه على نقل أقوال فولتير . قال في كتابه « قبر التعصب » :
« أن من يتلقن دينه بلا فحص يكون كالثور يتقبل الثبر بلا
معارضة »

ويقول في خطاب لولي عهد بروسيا :

« ان الدجاجة هم وحدهم الذين يحزمون ويقطعون . فأتسا
لا نعرف شيئاً عن المبادئ الاولى فن الشطط ان نعين ماهية الله
أو الملائكة أو العقول وان نعرف بدقة علة خلق الله للعالم في حين
اتنا لا نعرف لماذا نرفع ذراعنا كلها شتاً . وليس الشك مما يرتاح له
المراء ولكن اليقين مدعاة الضحك والسخرية »

ويقول في كتابه « التسامح » :

« لا يحتاج المراء الى براعة فائقة أو فصاحة نادرة لكي يبرهن
على لزوم التسامح بين المسيحيين بل بين جميع الناس على السواء .
وقد سألتني الآن : هل يجب عليّ ان اعتبر التركي أو الصيني أو
اليهودي أخاً لي ؟ أقول : اجل . السناكلنا أبناء أب واحد وخلائق
رب واحد ؟

« وقد تقول : هؤلاء الناس يحتقرونا ويعتقدون أننا وثنيون أقول : إذا كان الامر كذلك فاني اخشئهم وأعلن اني ادهش المسلم أو البوذي واكسر من شره عناده اذا أنا قلت لها ما يلي :

« هذه الكرة التي نعيش عليها ليست سوى نقطة تسير في الفضاء مثل سائر الكرات العديدة الاخرى . . . والالسان الذي يبلغ طوله خمس أقدام إنما هو شيء حقير في هذا الكون . وهناك في جنوب افريقيا أو جنوب آسيا انسان لا يكاد يرى يقف ويقول للناس : اسمعوا ان خالق هذه العوالم قد أوحى اليّ فعلى هذه الارض نحو ٩٠٠ عملة صغيرة مثلي ولكن ليس عزيز عند الله سوى ججري أما سائر الاجحار فالله يكرهها ولن يكون بينها سعيداً سوى ججري » وعندئذ يسألوني من هو هذا الابله الذي نطق بهذا الهراء فأقول لهم انهم هم أنفسهم يقولون ذلك . ثم اهدى غضبهم » ويقول أيضاً :

« لسكي تدعي حكومة ما الحق في أن تعاقب الناس على اغلاطهم يجب أن تتخذ هذه الاغلاط هيئة الجرائم . وهي لن تكون جرائم حتى تحدث القلاقل بين الهيئة الاجتماعية وذلك بأن تؤدي الى التعصب . وعلى ذلك يجب على الناس أن يتجنبوا التعصب لكي يستحقوا التسامح »

وأيضاً : « اذا أنت اصررت على أن الكفر بالدين السائد جريمة فانك بذلك تؤثم المسيحيين الاولين اباءك وتبرر اولئك الذين تقم منهم اضطهادهم لهم »

ولنتظر الآن الى الجزء الآخر من برنامجه وهو الدفاع عن

المنكوبين الذين نزل بهم اضطهاد رجال الدين والحكومات
 ففي سنة ١٧٦١ حدث أنه كان يقيم في مدينة تولوز رجل
 بروتستانتي يدعى كالاس له حانوت بالمدينة . وكانت تولوز مشهورة
 بتعصبها تحتفل بعيد مقتلة سان بارتولوميه كل عام . ومع ذلك استوطنها
 كالاس هو وعائلته وكان في جراته هذه متهوراً قد أفرط في التفاؤل
 وحدث ان أحد أبناء كالاس تمذهب بالكاثوليكية واعلن الاب
 امام جيرانه أنه لا يعارض ابناءه في اختيار أي مذهب يؤمنون به .
 ثم بعد ذلك حدث حادث آخر اخطر من هذا . وهو أنه كان
 لكالاس ابن آخر يدعى مرقس يبلغ الثامنة والعشرين وكان يرغب
 في دراسة القانون ولكن البروتستانت كانوا محرومين من هذه الميزة
 وكان هو بروتستانتياً متحمساً لمذهبه فلم يقدر على النزول عنه
 والتخذهب بالكاثوليكية كما فعل أخوه . وأدى به هذا الصراع بين
 مصلحته وبين ضميره ان اختل توازنه الفكري فصار يخرج منفرداً
 ويسير في الحقول ويتكلم عن الانتحار ويمتدحه وقد حفظ الاشعار
 التي يقولها هاملت عندما كان يمتدح الموت فكان ينشدها لنفسه . وفي
 أحد الايام تعشي مرقس وغادر المنزل . فلم يسأله أحد من اخوته
 أو والديه الى أين يذهب لانهم تعودوا منه الخروج والسير على
 اقتراد بعد العشاء . ولكن بعد ساعات وجد كالاس ان ابنه قد
 خنق نفسه بحبل معلق من سقف الباب . وكان قد خلع ملابسه
 ووضعها قريباً منه وهي مرتبة مطبقة

وكانت العادة أن المنتحر يحرم من صلاة الموتى ويحرق على وجهه
 الى خارج المدينة كي تأكله الوحوش والجوارح . وخشي كالاس

هذه الفضيحة فوق هو واعضاء العائلة يتكلمون في كيفية دفن
الجثة بدون التعرض لهذا العار . ولكن أحد الجيران شعر بالحركة
وسمع رشاشاً من الكلام يدل على الحادثة فابلغ الشرطة
وقبض الشرطة على جميع أفراد العائلة وتفتت في البلدة اشاعة
مؤداها ان عائلة كالاس قد قتلت الشاب البريء الطاهر مرقس لانه
أراد أن يدخل في حظيرة الكاثوليكية ويغير من رجس البروتستانتية
الذي يعيش فيه أبواه واخوته . وأصبح مرقس شهيداً على الرغم منه
وحملت جثته وبقيت في قاعة المدينة العمومية ثلاثة أسابيع والناس
يزورونها ويترحمون على هذا المسكين الذي ذهب ضحية ايمانه والكل
مجمع أن الاب قد خنق الابن مع أن الاب كان عمره ٦٣ سنة وكان
عمر الابن ٢٨ سنة .

وبعد خمسة اشهر تألفت المحكمة لمحكمة العائلة وحكمت على كالاس
بالتعذيب ثم بتزيقه على الدولاب . وادخل غرفة التعذيب وعلق
بمعصيه من سقف الغرفة حتى صار على ارتفاع متر من الارض ثم
جذب الى الارض من رجليه حتى خرجت رجلاه وذراعا من
محاجرهما . وانزل بعد ذلك ثم اجبر على أن يشرب مقداراً كبيراً جداً
من الماء حتى صار جسمه ضعفي ما كان قبلا . كل ذلك وهو يُسأل
عن الجناية فينكرها . وأخيراً حمل الى مكان القتل فقطع الجلاذ
رجليه ويديه . وعندئذ جاءته أبالسة من بني آدم يقال لهم قضاة
يسألونه هل ارتكب الجناية فينكر . حتى ضج القضاة من عناده
واشاروا على الجلاذ بمنخقه فاستراح المسكين من شياطين الانس
وكانت املاكه قد استصفيت وخرجت أرمانه لا تجد القوات

واخذ أولاده فوزعوا على الاديار لكي ينشأوا كاثوليكين وتزداد
بذلك رعية البابا

وكان فولتير مقبلاً بجفيف فسمع بخبر هذه الكارثة التي نزلت بأسرة
كالاس . فاستقصى وتحرى فوجده صحيحاً بكل فظاعته . فلم يعد يفكر
في شيء في هذه الدنيا غير هذه الكارثة

رأى فولتير ان وقوع هذه الكارثة اعتداء على مملكته فقد كان
أميناً على حرية الفكر يدافع عنها في جميع أنحاء أوروبا . فاخذ يكتب
جميع من لم نفوذ في فرنسا لاعادة المحاكمة . وحمل الارملة الموهلة
الى باريس حيث عين لها محامياً مشهوراً وجمع الشهود من الجيران
وأثقف من ماله بلا حساب وكاتب ملك إنجلترا وامبراطورة روسيا
واجبرها على التبرع بشيء من نفقات هذه الدعوى . ثم التفت الى
فرنسا فعبى الرأي العام وجند قلوب الامة بكتاب جمع فيه الادلة التي
تبرهن على الظلم الذي وقع بهذه العائلة . ونشره غفلاً من اسم
المؤلف

وبعد تسعة أشهر وصوت فولتير بتجاوب اصداؤه القوية في
جميع أنحاء أوروبا اسحقوا أهل الخزي « رضيت الحكومة الفرنسية
بإعادة المحاكمة . ومضى عام آخر نطقت في نهايته المحكمة ببراءة
كالاس الذي قتله قضاة تولوز بعد ان أنزلوا بحجسه الضعيف صنوفاً
من العذاب . وفصل هؤلاء القضاة السفلة من مناصبهم وتضمن الحكم
نصيحة خفيفة للمس لاهل تولوز بان مثل هذا الحادث يجب ألا
يتكرر . وبعد ذلك وهب الملك هذه العائلة التي أشقهاا المتعصب
هبة صغيرة من المال

هذه قضية واحدة من أكثر من عشر قضايا تطوع لها فولتير ودافع فيها بقلمه وماله عن المظلومين المضطهدين ومات وهو في الرابعة والثمانين من عمره مهدود القوى قد أقعده المرض والزمه الفراش ومع ذلك كانت له قضية يدافع فيها عن شاب قد اتهم بتحطيم صليب وبحيازة المعجم الفلسفي وبأنه لم يركع عند مرور موكب ديني . وكان الشاب قد أحرقته المحكمة وانتهت منه بعد أن قطعت لسانه بالحديد الحامي ثم قطعت ذراعه اليمنى ثم أحرقته هو والمعجم الفلسفي . وهذا المعجم من مؤلفات فولتير . ولكن فولتير نبش القضية وأخذ يعرض تفاصيلها قطعة بعد قطعة أمام الرأي العام الفرنسي حتى يقف الناس على هذا الظلم الصارخ الذي يوقه الاغبياء بالاذكياء مستعينين في ذلك بالقوانين والظلام

وهكذا انتهت حياة فولتير وهو في ميدان المعصية بعد ان أبلى أشرف بلاء في سبيل الحرية الفكرية

وهذا الرجل المكافح المقاتل من اجل الحرية كان مع ذلك يندي قلبه بندى المروءة اذا احس بضعيف يتألم أو اذا مدت إليه يد المعدم تطلب الصدقة . فقد ذكرت عنه وكالة يته انه غضب مرة من خادمة وامر بطردها . ولهذا الغضب حكاية مضحكة تدل على مزاجه الفرنسي وزهوه . فقد كان عنده عقاب نحيل قد بان عظمه فسمع فولتير الخادمة تقول انه يحسن بهذا العقاب أن يموت لان هزاله قد بلغ منه . وكان فولتير نفسه من حيث نحول الجسم وهزال الاعضاء مومياء مجففة . فوقت اشارة الخادمة منه وظنها تلمح الى شخصه . قامر بطردها . ولكن وكالة البيت رفضت واعتمدت في

ذلك على أنه إذا سألها عن علة بقاء الخادمة فإنها تقول إنها طردتها
ولكنها لما لم تجد عملاً تميل منه عادت إليهم . وعندئذ يفيض قلب
فولثير بما طبع عليه من بر فيسكت لأنه لا يطيق أن يسمع أن أحداً
يقول أنه لا يجد ما يقتات به

وحدث أنه وقع على خيانة اثنين في منزله ونزل كلاهما على
الأرض يركمان له حتى يغفر لهما هذا الذنب وهما يرتجفان من العقاب
خروكع هو في الحال على الأرض امامهما وانتهضما وعيناه تفيضان
بالدموع وهو يقول لهما ألا يركما الا لله وحده
أجل . أنه يمثل هذا الرجل يتطور الناس

الثورة الفرنسية

أخبر الناس بالثورات وأعرفهم بطبيعتها هم الروس ولذلك يجب أن نعرف الثورة هنا بقلم احد كتاب الروس الذي يقول عن تجربة واختبار :

« الثورة هي قلب سريع يحدث في سنوات قليلة للمؤسسات التي امتدت جذورها في التربة عدة قرون والتي يدولمن ينظر اليها أنها ثابتة لا تنزعزع حتى ان أشد المصلحين حماسة لا يكاد يجسر على مهاجمتها بالكتابة . وهي سقوط وتهدم يحدثان في فترة صغيرة لجميع ما كان يعد الى ذلك الوقت اصلاً لحياة الامة الاجتماعية والاقتصادية والدينية والسياسية »

وهذا التعريف ينطبق على الثورة الفرنسية كل الانطباق وليس من شأنا هنا ان نذكر تاريخ الثورة وإنما نحن نمس منها ما له علاقة بحرية الفكر التي هي موضوع هذا الكتاب . ولهذه الثورة ارهاصات أنبأت عنها وكان يمكن الحكيم ان يتوقع الثورة منها لولا غشاوات الطمع والكسل والجهل والحين التي كانت تعجز نور الحقائق عن عيون الطبقة الحاكمة في فرنسا

فقد قضى فولتير حياته وهو يهدم سلطان التمسب ويشنع على استبداد الحكومة وظلمها . وقضى روسو حياته وهو يسدي ويميد في نظرية واحدة وهي ان طبيعة الانسان طيبة وإنما أفسدتها

الحكومات والشرائع . وكان مونتسكيو في « روح الشرائع » يدعو الى اصطناع الدستور الانجليزي بدلا من الانظمة الفرنسية البالية . وكان رجال « الموسوعة » لا يفتأون يذكرون في كل حرف من حروف المعجم أساليب الظلم التي تنزل بالناس من أشرفهم وأمرأهم كما يذكرون الاساطير الاولى التي يؤمن بها الناس ويحسبونها من الدين . فكتب هؤلاء الكتاب هي خيرة الثورة التي هيأت لها تربتها وزودتها بما يخصبها

وليست الثورة الفرنسية فرنسية الا بالاسم . أما حقيقتها فعالمية . وأنت أيها القارئ المصري لو قرأت الدستور الذي وضع لمصر منذ نحو أربع سنوات لوجدت عليه منحة « حقوق الانسان » التي أعلنتها الثورة سنة ١٧٨٩ ووجدت فيه الفاظاً وعبارات تم على هذا الاصل . وكذلك الحال في سائر دساتير أوروبا فإنها مشبعة بروح الثورة الفرنسية

وفي الثورة الفرنسية عقل وهوس
أما العقل فهو هذا :

١ - ذهب الرطاع سنة ١٧٨٩ الى سجن الباستيل فهدموه . وكان الناس يسجنون في هذا السجن بلا حكمة وقد لا يعرفون أحيانا التهمة التي سجنوا من أجلها . وهدم الباستيل وخلق وكيله انهدم ركن كبير من الاستبداد

٢ - اجتمعت الجمعية العمومية سنة ١٧٨٩ وأعلنت حقوق الانسان فقضت بذلك على الحكم الافداني (الاقطاعي) . وأهم ما في هذه الحقوق : ١ - ان جميع الناس يستوون أمام الشرائع . ٢ - لا يمكن

تبرير امتياز فرد على فرد المصلحة المجموع . ٣ - لكل فرد ان
يشارك بنفسه أو بنائيه في وضع الشرائع . ٤ - يجب ان تحمل الاعباء
الوطنية بنسبة قدرة الفرد على حملها . ٥ - لا يسجن أحد الا بحكم
محكمة طبقاً للقوانين . ٦ - حرية اختيار الدين وحرية الخطابة
والصحافة من حق كل وطني
أما الهوس فهو هذا :

الغاء التقويم المسيحي وابتداء تقويم جديد من السنة الاولى من
الثورة والغاء الاعياد المسيحية وتقسيم الشهر الى ثلاثة أقسام كل قسم
عشرة أيام والغاء عبادة الله واختراع عبادة جديدة « لربة الذهن »
وكل هذا الغلو والشطط يرجع الى ما لاقاه الفرنسيون قبيل
الثورة من استبداد رجال الدين والحكومة

ففي سنة ١٧٩٤ حملت راقصة جميلة الى كنيسة نوتردام وألبست
لباساً تشبه فيه ربة الذهن الاغريقية ثم عبدها الباريسيون في مكان
أمامها بالكنيسة سموه « معبد الفلسفة » وكانت النية على أن يقام
تمثال لربة الذهن من المرمر ولكن نوبة الهوس انتهت قبل أن يُشرع
في صنع التمثال

ومضى الباريسيون على هذا الهوس نحو ستة أشهر أعلن في نهايتها
أي في اليوم السابع من شهر مايو سنة ١٧٩٤ ان الله قد ردّ باحتفال
رسمي الى مكانه في كنيسة نوتردام

ويجب أن نذكر من هوس الثورة أيضاً ان ١٤٠٠ رأس أطاحتها
المقصلة بلا ذنب أو بذنوب طفيفة

ولكن بعد كل ذلك هدأت العاصفة وعرف الناس قيمة التسامح
موصار لاجرار الذهن أن يعيشوا ويمجاهروا بأرائهم أمام المسيحيين
أو اليهود

توماس بين

وُلد توماس بين بانجلترا سنة ١٧٣٧ ومات باميركا سنة ١٨٠٩
ويُعرف بين بكتاين أولها « الفهم » وثانيهما « عصر العقل »
وكلاهما يعمل للحرية الفكرية . فالاول حملة عنيفة على مبدأ الملكية
ودعوة الى الاميركيين لكي يفصلوا من انجلترا ويؤسسوا جمهورية
لا شأن لمبدأ الملكية الوراثي فيها . وقد كان لهذا الكتاب أثر كبير
في الثورة الاميركية . أما الثاني فحملة عنيفة أيضاً على الاديان . وله
كتاب ثالث اقل اهمية عنوانه « حقوق الانسان » وضعه في الدفاع
عن الثورة الفرنسية وعن المبادئ الجمهورية وقد حاكته المحاكم
الانجليزية لملته على الملكية . وهذه بعض العبارات التي حوكم
من اجلها :

« كل حكومة وراثية تكون بطبيعتها هذه ظالمة »
وأيضاً : « لن يكون الوقت بعيداً عند ما تضحك انجلترا من
نفسها لاستجلابها واحداً من هولندا أو هانوفر أو زل أو برونزويك
(يقصد ملوك انجلترا الاجانب) تتقدمه في العام مليون جنيه وهو
لا يفهم شرائعها ولا لغتها ولا مصالحها وقد لا يجد من كفايته
ما يستطيع ان يؤمن به على أن يكون شرطياً في احدى القرى »
وقد حكم عليه باهدار دمه ولكنه كان في ذلك الوقت
في فرنسا

اما في حملته على الاديان فكان موقفه فيها يشبه موقف فولتير
فهو كان يؤمن بالله ولكنه لهذا الايمان نفسه كان يكبره عن أن يكون
هو صاحب الاساطير التي تمزى اليه في بعض الكتب . فهو يقول :
« عندما تأمل عظمة هذا الكائن وهو يتسلط على هذا الكون
الهائل الذي لا يكشف منه فهم اللسان الا جزءاً صغيراً لشعر
بالخجل عندما نجد أن قصصاً سخيفة تنسب اليه ويقال عنها أنها
كلمة الله »

ويمكن أن يقال أنه كان يؤمن « بدين الانسانية » أي الدين
الفلسفي الذي يؤمن به صاحبه مضطراً بدواعي نفسه لا باوامر سلطة
خارجية . وكان يقول ان لهذا الدين عدوين هما الاحاد والتعصب
وفي الوقت الذي قدر فيه الوطنيون الفرنسيون خدمته للثورة
وانتخبوه عضواً في الجمعية وهو لا يدري كلمة من الفرنسية سقطت
منزله عند الاميركيين حتى أنه عندما عاد اليهم اجتنبوه واتهموه
بالاحاد

القرن التاسع عشر

القرن التاسع عشر هو القرن الذي استقرت ورسخت فيه الحرية الفكرية . فانه وُلد في حجر الثورة الفرنسية التي شرعت تنكر كل التقاليد الدينية وتختزع الآلهة اختراعاً . فلما بلغ منتصف عمره اعلن داروين للناس ان الانسان لم يكن عالياً فسقط بل كان ساقطاً فتطور وارتفع

واسم القرن التاسع عشر بثلاث نزعات تأيدت بها الحرية الفكرية:
١ - تمرد العمال في جميع الاقطار الاوربية وفتشى بينهم النظر الثوري في أحوال معيشتهم وتعدى هذا النظر أحوال المعيشة الى أحوال الضمير فنزعوا الى الحرية في الدين . ولا تزال الاوساط الاشتراكية للآن ابعد الاوساط غلواً في الحرية الدينية . والعبرة بالزعة على الدوام فاذا ما نزع المرء الى الحرية في النظر الاقتصادي أو الاجتماعي فانه لا بد نازع أيضاً الى الحرية في النظر الديني

٢ - اقبل العلماء على درس العلوم بشراهة وادمان وكان للبيولوجية أي العلم الخاص بالاحياء والجيولوجية أي العلم الخاص بتكون قشرة الارض والاحافير أثر خاص في ترويح الحرية الفكرية
٣ - تحول درس كل الكتب المقدسة من الايمان والتسليم الى النقد والتحجيس بمقابلة التواريخ والتفتيح عن الآثار

وفي ما يلي سنتلي نظرة سريعة على حوادث القرن التاسع عشر

التي تمس الحرية الفكرية أو تتعلق بها بادنى علاقة
 ففي أوائل القرن مجد ان لا بلاس الذي مات سنة ١٨٢٧ يرض
 على نابليون نظرية يقول انه يمكن أن يستغنى بها عن فرض وجود
 اله خالق . ولكن نابليون وان كان قد تشبع بروح الثورة الفرنسية
 فانه عندما رسخت أصول الامبراطورية أصبح ينظر للدين نظراً
 أصحاب الدول والسلطان ولذلك رد لا بلاس أقبح رد . ولكن
 اقتراح لا بلاس يدل على الروح التي سرت بين رجال الذهن في فرنسا
 والتي بعدت بعداً عظيماً عما كان سائداً فيها أيام فولتير
 وفي سنة ١٨٦٣ ألف ليال كتاب « قَدَم الانسان » أوضح فيه
 ان الانسان قديم يرجع تاريخه الى مئات الالوف من السنين كما تثبت
 ذلك الجيولوجية . وقد كان ابعد الناس تقديراً لتاريخ الانسان على
 الارض حسب ما تقوله التوراة لا يبعد اكثر من ٦٠٠٠ سنة
 وفي سنة ١٨٥٩ ثم في سنة ١٨٧١ وضع داروين كتابه عن
 نظرية التطور الاول في أصل الأنواع والثاني في أصل الانسان . ولم
 يكن أحد يشك في أن نظرية داروين يختلف من النظر الديني اختلافاً
 في الاصول والمبادئ حتى قال الاسقف ولبر فورس : « ان مبدأ
 الانتخاب الطبيعي يخالف كلمة الله »

وفيلسوف التطور هو بلا شك هربرت سبنسر . فان داروين
 قصر نظره على تطور الاحياء الذي يؤدي اختلاف الافراد فيها الى
 ظهور السلالات . ثم يؤدي اختلاف السلالات فيها الى ظهور
 الأنواع . ولكن سبنسر أخذ النظرية وعممها على العمران والعادات
 والاخلاق وصيغ عالم المفكرين في أوربا كلها بهذه الصيغة . ومن الحق

أن نقول الآن ان تميم نظرية التطور انما يرجع الى علماء الانجليز وخاصة الى داروين وسبنسر . وما هو ان عمت النظرية حتى كان علماء آخرون يطبقونها على الديانات نفسها ويرصدون حياتهم للبحث عن أصل السحر والعقائد الدينية القديمة مثل التثليث عند المصريين القدماء وغيرهم ومثل نظرية الفداء وتجسم لحم الآلهة في الغلات الزراعية ونحو ذلك . وكتاب فريزر في هذا الموضوع المسمى « الفصن الذهبي » من أفضل وأعمق نتائج هذا الدرس

وكان لتقدم العلوم البيولوجية أثر كبير في زعزعة العقائد الموروثة لانه ظهر منها أن جسم الانسان بعيد عن الكمال باذي النقص والحلل بما ورثه من أعضاء كانت تنفعه وهو بعد في طور الحيوان واصبحت الآن تؤذيه مثل الزائدة الدودية والقلون وغيرها حتى قال هلمهولتز العالم الألماني الذي مات سنة ١٨٩٤ عن عين الانسان : « لو ان أحد صناع النظارات ارسلها الي باعتبارها آلة لرددتها اليه ووبخته على عدم عنايته بعمله وطلبت منه رد نقودي »

والقرن التاسع عشر حافل باسماء العلماء والفلاسفة الذين حاولوا تفسير الكون بدون الرجوع الى العقائد مثل شوبنهاور وكونت وسبنسر . ونظمت في أواخر القرن « جمعية الدهريين » في انجلترا وشرعت تطبع الكتب العلمية والتاريخية ويقال انها قد باعت من مؤلفاتها نحو ثلاثة ملايين نسخة كلها في مقاومة الاديان

وقلما نجد في القرن التاسع عشر حادثة اضطهاد لحرية الفكر تستلفت النظر . فان الحكومات أخذت أمام حملة العلماء تنكف وتزدجر وكانت الاضطهادات السابقة والحروب الدينية لا تزال ماثلة

بنتائجها المريعة وعظاتها البالغة . ولكننا مع ذلك نسمع عن حادثة
لو أنها ذكرت قبل هذا القرن لعدت طفيفة ولكنها كانت خطيرة في
وقتها للتقدم الذي أحرزته الحرية الفكرية . ففي سنة ١٨٨٨ انتخب
رجل دهرري يدعي برادلف عضواً في مجلس العموم البريطاني وكانت
العادة ان يقسم بالله يمين الولاء . ولكن برادلف لم يكن يؤمن بالله
ورفض ان يقسم هذه اليمين . فحبسه البرلمان ثم اني انتخابه . فعاد الى
دائرتة فانتخبته ثانياً ففُضع البرلمان عندئذ واُذن للدهريين في أن
يقسمو اليمين التي يشاءونها

وكانت العادة ان ملوك انجلترا لا يتوجون الا اذا سبوا البابا
والكاوليك فلما ارتقى ادوارد السابع عي هذا السبب من حفلة
التويج . وكان الكاثوليك يحرمون من مناصب الدولة في انجلترا قالني
أيضاً هذا التحريم . وكان الزواج يعقد في الكنائس على أيدي الكهنة
ولكن الامم الاوربية قررت اعتباره عقداً مدنياً . وما جاء القرن
العشرون حتى أخذت أم كثيرة تفصل الكنيسة عن الحكومة .
وبعضها مثل فرنسا عمد الى الاضطهاد فاستصفي أملاك الكنيسة ومنع
التعليم الديني من المدارس

وهذه النزعة لا تزال سائدة . فند سنة أو أكثر فصل مصطفى
كمال الدين عن الدولة . ويمكن أن نقول ان العالم كله صائر الى هذه
النتيجة والى اعتبار الدين شيئاً خاصاً بضيم الفرد لا يصح لحكومة
أن تتدخل فيه

تطور الحرية الفكرية في مصر

النهضة الفكرية الحاضرة في مصر ترجع الى عهد اسماعيل ولا يكاد يكون لها علاقة بنهضة محمد علي . إما لان نهضة محمد علي كانت ناقصة في ذاتها كسقط الاجهاض لم تستقر فيها عوامل النمو قاعة على أفراد من الشركس والأتراك وإما لان عباس وسعيد قد قطعاً الصلة بين نهضة محمد علي وبين نهضة اسماعيل . وسواء أصبح هذا أم ذاك فإن الواقع اننا نرى أسس النهضة الحاضرة تقام في عهد اسماعيل . ففي عهده ظهرت الصحف . وكان الشيخ محمد عبده والافغاني يتكلمان عن اصلاح الازهر والحكومة

وكلا الرجلين جدير بالذكر في كتابنا هذا . فقد حاول كل منهما أن يوجد اتصالاً بين الشريعة والحكمة . ويبدو من ذكريات ريتان المطبوعة ان الافغاني كان ماحداً ولكن الذين عاشروه في مصر يعتقدون غير ذلك . وقد كتب هو نفسه عن نظرية دادوين ما يثبت نظره الديني المحض . أما الشيخ محمد عبده فمعروف في مصر بمجهاده للحرية وقد حاول اصلاح التعليم الديني وبلغ منه شأواً عظيماً وان لم يحقق جميع أغراضه . وكان مما بهم له أن يسمح على المعاني القرآنية روح العصر الحديث ففد فسر مثلاً الطير الابليل المذكورة في سورة الفيل بأنها ميكروبات نزلت بالثناس فحدثت المرض الذي قتك بهم وان السموات السبع هي ضرب من الكواكب ونحو ذلك .

ولقي الشيخ محمد عبده عتاً عظيماً من علماء الأزهر لاجتهاده
ومخالفته المأثور

وبعد قاسم أمين في طليعة العاملين للحرية في مصر . فقد تربي
باوربا واشتغل بالقضاء في مصر ثم قابل أحوال العائلة عندنا بما هي
عليه في أوربا وعزا ضعف الاخلاق والجهل الفاشي بين الناس
وسوء التربية المنزلية الى حجاب المرأة . فدعا الى السفور وانكر ان
الاسلام يحتم حجاب المرأة . وقد احدثت دعوته ضجة كبرى بين
المصريين ولكن الطبقة الراقية تعرف الآن حكمة هذه الدعوة
وتشعر ان كل يوم يمر على المرأة المصرية وهي محجبة هو يوم لا يحسب
من حياتها وهو خسارة على الامة بأجمعها . ومن الغريب اننا
سبقنا الاراك الى القول بحرية المرأة وسبقونا هم الى العمل بها
فتقدموا وتخلفنا

ومنذ عشرين سنة تقريباً ترجم فرح انطون كتاب رينان عن
المسيح واشتبك مع الشيخ محمد عبده في جدال بشأن الحرية الفكرية
في الاسلام والنصرانية . وقد انتفع قراء العربية بكلا هذين العاملين
من حيث استنصر بهما فرح . فان رينان ترجم بحياة المسيح كأنه
السان لا يمتاز من سائر الناس الا بمخلقه العظيم وذكائه الحاد ونفسه
الوديمة . فكانت هذه الترجمة كشفاً جديداً للقراء وتجرئة على حرية
التقد للانبياء والاديان . أما الجدال بشأن الحرية الفكرية فقد سار
فيه فرح انطون شوطاً بعيداً في كتابه « ابن رشد وفلسفته » واظهر
القراء على الاضطهادات الدينية القديمة سواء من النصرانية أم
من الاسلام

وفي السنين الثلاثين أو الأربعين الماضية كان المقتطف يلتقي في
أذهان القراء نظرية التطور ويدي ويعد فيها شهراً بعد شهر حق
أشربت عقول طائفة كبيرة من قرائه بهذه النظرية فتجراً الناس
بذلك على نقد الاساطير

ولما احتلت بريطانيا مصر وجلت اللورد كرومر عييدها فيها
استبحرت الحرية الفكرية في البلاد حتى كانت مصر محط الفضل من
من تركيا وموئل أحرارهم . وكان اللورد كرومر رجلاً متدماً بالتمهنة
الاغريقية يشق على مثله أن يقيد الافكار الحرة . ولكن جاءت
بعده طائفة من السياسيين والجنود وكانوا يبيدون عن التمهنة منيف
في عهدهم على الصحف المصرية حتى كانت المجلة المصرية لا تنشر
بإصدارها الا بعد تحريات واستقصاءات قد ينتهي عزمها . هنا
وسأماً قبل أن تنتهي الاجراءات الخاصة بالاذن له بإصدارها
حرية الصحف لا تزال مقيدة للآن حتى في عهد اللورد كرومر .
مختلفة من القيود منها وجوب استصدار رخصة لائتمان
إيداع مبلغ كبير من المال لخزانة الحكومة . ومنها ما لا يجوز
أو جنحة الى محكمة الجنايات اذا كانت الجريمة صحافية
ومن القيود التي تقل الحرية الفكرية الآن منع تمثيل
على المسرح ما لم تقرها الحكومة فاذا وجدت أية اشارة منه
تخالف ما يحجب من آداب أو أديان أو أنظمة منعت اللورد كرومر
التمثيل

ومن حوادث الاضطهاد الديني في مصر نجد أفراسها
الشيخ علي عبد الرازق . فقد كان طاماً من علماء الازهر . قال

فوضع كتاباً عن الخلافة قال فيه أنها ليست أصلاً من أصول الاسلام وان الخليفة حاكم مدني لا غير فوقب على هذا الكتاب بتجريدته من العالمية وفصله من الحاكم الشرعية . وحدث قبله ان الدكتور منصور فهمي وضع كتاباً بالفرنسية عن حياة نبي الاسلام ففتح من التدريس بالجامعة أكثر من سبع سنوات . ومنذ أقل من عام وضع الدكتور طه حسين كتاباً عن « الشعر الجاهلي » خالف فيه العقائد السائدة فحاول العلماء أن يثقلوا معه الفصل الذي مثله مع الاستاذ علي عبد الرازق

وقد خدمت مصر الحرية الفكرية في الشرق كله بمطبوعاتها ومصحفها ونبغ فيها كتاب يدعون الى حرية البحث في الدين والعلم والادب وربما كان ابدعهم أثراً في ذلك منذ بدء النهضة الى الآن شبلي شميل وفرح أنطون . فان الاول كان يجاهر بكفره ويسطو على رجال الدين متسلحاً بنظرية التطور . وكان الثاني أديباً له مدخل لطيف الى قلوب الشباب كتب عن نيتشه وعن الثورة الفرنسية وعن المسيح باعتبارهم رجلاً وعن الاضطهاد الديني وكان في تجديدده للادب العربي جريئاً مقدماً يشق الميادين الجديدة ولولا أنه دخل في غمار السياسة ودار في أعصارها لاتمتع به الادب العربي كثيراً

تبرير الحرية الفكرية

لا يبرر الحرية الفكرية سوى منفعتها

ولا يبرر تدخل الحكومة ومنعها للناس من حرية التفكير سوى حقها في الدفاع عن النفس وحماية الجمهور من أذى مباشر. أما اذا كان الاذى مقدراً في المستقبل البعيد فليس يصح للحكومة ان تتدخل فليس للحكومة مثلاً أن تمنع خطيباً يتكلم عن فوائد الشيوعية وافضليتها للتظم الحاضرة ونحو ذلك ولا يمكنها أن تعتمد في منعه على أن لهذا الكلام أثر في اذهان السامعين قد يدعوهم الى الهياج في يوم ما ولكن لها أن تتدخل اذا وقف هذا الخطيب ودعا الناس الى الثورة على الاغنياء وطردهم من دورهم والاستيلاء على أملاكهم . لانه في الحالة الاولى يشرح نظاماً ويقابله بالنظام الراهن ويقول بافضليته عليه ولكنه لا يحض الجمهور على التسليح ومفاجأة الناس بالثورة . واذا كانوا قد اقتنعوا بصحة النظام الجديد الذي شرحه لهم وفساد نظامهم فلم من برلمانهم باب لتحقيق هذا النظام ولا يمكن ان يحمل الخطيب تبعه هياجهم . اما في الحالة الثانية فالدعوة الى الهياج صريحة والجمهور ينقاد الى الخطيب المييج ويستأنس بالقائمه العالمة كما يستأنس القاتل بسيفه . فهو هنا مسئول عن الهياج والحكومة مطالبة بمنعه

وبشق علينا أن نميز بين الحالات التي يؤدي فيها التفكير الحر

الى الهياج المباشر الصحيح وبين تلك الحالات الاخرى التي لا يؤدي فيها الى ذلك . وتضرب عدة أمثلة

فهناك مثلاً خطيبان يترشحان للنيابة عن دائرة انتخابية في البرلمان . احدهما له كثرة ساحقة فها خطب واسرف وطمى في خطابه لا يجد من يناقضه . ولكن منافسه له قلة صغيرة جداً فاذا نطق بكلمة عدت كفراً وأثارت حوله ضجة وهياجاً . ففي هذه الحالة نجد انه وان كانت كلمات هذا الخطيب تحدث هياجاً الا أننا نرى الحكومة مطالبة بحمايته هو ومنع الهاجحين من هياجهم لانه انما يتكلم عن قلة ولهذه القلة الحق في شرح آرائها والذود عنها وان كان في هذا غضب عظيم للكثرة

وهناك مثلاً درامة تمثل على المسرح يشرح أحد أشخاصها مساوىء نظام الزواج الراهن أو حجاب المرأة أو نحو ذلك . وقد يستبر بمنظره هياجاً بين المتفرجين . ولكن الحكومة مطالبة مع ذلك بمنع الهاجحين والزاهمهم السكوت وليست مطالبة بمنع التمثيل ففي كلتا الحالتين نجد هياجاً مباشراً أساسه خطبة المترشح للنيابة وأقوال المثليين . ولكن هذا الهياج غير قائم على أساس صحيح لان الجمهور الهاجج ناقص الترية . يجب تأديبه والزامه السكوت حتى لا تستبد الكثرة بالقلة . ويمكن أن يقال لذلك الجاهل الذي لا يستطيع ضبط نفسه اذا سمع خطبة منافية لآرائه أو رأى درامة تمثل لا توافق هوى نفسه : خفف عنك ورفه ولا تمن بالذهاب الى دار التمثيل أو الى حيث تسمع تلك الخطبة التي تكرها

وليس ينكر ان للحرية الفكرية مضار ولكن ليس شيء في العالم

نحني منه فائدة دون ان يكون له ضرر . وضررها هذا لا يمنع الناس من الانتفاع بها . فقد يقف خطيب مقتون مهوس يستقد أن الوحي قد نزل عليه وان قيام الساعة قد أوف فيحمل الناس على ترك أعمالهم بل على الاتسار تعجلا للساعة . وقد يطبعه بعض المفتونين في ذلك وقد فعل المهدي السوداني شيئاً شبيهاً بهذا وجعل من السودان حجياً اكثر من عشر سنوات . ولكن هذه حالات شاذة اذا تفانقت ورأت الخاصة في الامة ان الاذى واضح لجأت مادة الى ما تلجأ اليه عند غارة أحد الامراض الوافدة كالسكوليرا بوقف الشرائع واعلان الاحكام العسكرية

وانما استقر المفكرون على ضرورة الحرية الفكرية وعلى ضرورة التسامح في ما يحدث منها من الاضرار ما دامت هذه الاضرار غير فادحة لانه ثبت ان هناك آراء منع الناس من القول بها كانت صحيحة وكان المانعون انفسهم هم الخطئين . وهذا هو المعقول لان السلطة التي تمنع الناس من البحث في رأي ما مؤلفة من أشخاص معرضين للخطأ ليس احد منهم معصوم منه . وثبت أيضاً أن العلوم والفنون التي تخلصت من قيود الحرية تقدمت واثمرت كما نرى الآن في الكيمياء والطب والميكانيكا . فان تقدم الصناعة انما يعزى الى تقدم هذه العلوم كما ان رقي الحضارة نفسها يرجع اليها . وقد يكون هناك مجال للشكوى من سرعة تقدم هذه العلوم لا من تأخرها ولكن العلوم العمرانية والاخلاقية والشرعية والدينية كلها لا تزال متأخرة لان الناس ليسوا أحراراً في الكلام عنها ومناقشتها . فحين اذا قابلنا علم الكيمياء اليوم بما كان عليه ايام سليمان الحكيم لوجدنا

فرقا هائلا يكاد يكون كالفرق بين الطفل الذي يلعب بالنار وبين
معارف مهندس يدير قاطرة . ولكن الفرق ينشأ وبين سليمان الحكيم
في الآراء الدينية أو الاخلاقية او حتى العمرانية لا يزال صغيرا أحدا
او قد لا يكون هناك فرق اصلا



فهرست

| صفحة | مصادر الكتاب | صفحة |
|--------------|--------------------------------|------|
| ١٠٦ | شهوة المطور | ٧ |
| ١٠٩ | النساج | ٩ |
| ١١٦ | أساس التعصب | ١٧ |
| الجزء الثاني | الجزء الاول | |
| ١٢٥ | الطوب والآلة | ٢٣ |
| ١٢٩ | الاعريق والحرية الفكرية | ٢٨ |
| ١٣٢ | المسحجية والحرية الفكرية | ٣٦ |
| ١٣٥ | اصطهاد الرومانيين للمسحجة | ٣٩ |
| ١٣٨ | آر التسامح : يوليا - | ٤٥ |
| ١٤١ | وهيباطية | |
| ١٤٤ | الاما | ٥٠ |
| ١٤٨ | للاويية | ٥٥ |
| ١٥١ | طهور الاسلام | ٦١ |
| ١٥٤ | الحليفة | ٦٤ |
| ١٦١ | التسامح في الاسلام | ٦٧ |
| ١٦٤ | معاملة الخلفاء لليهود والنصارى | ٧٢ |
| ١٦٧ | ابن حنبل وحلق القرآن | ٧٧ |
| ١٧٤ | الاسلام والعن والعلوم | ٨١ |
| ١٨٣ | المرالى والحرب العسكرية | ٨٤ |
| ١٨٧ | حرية المصوف وقتل الخلاص | ٩٠ |
| ١٨٩ | الثورة على الاسلام | ٩٥ |
| ١٩٣ | اصطهاد العلامة في الامم | ١٠٢ |
| ١٩٧ | الاسلامية | |
| ١٠٦ | مشتور لمح الفلسفة | |
| ١٠٩ | قصة القهوة | |
| ١١٦ | الجمهور والاصطهاد | |
| ١٢٥ | ارهاصات الهبة الاوربية | |
| ١٢٩ | الهبة الاوربية | |
| ١٣٢ | المطبعة | |
| ١٣٥ | الروتستانية | |
| ١٣٨ | ارارموس | |
| ١٤١ | رابليه | |
| ١٤٤ | سور | |
| ١٤٨ | موتس | |
| ١٥١ | روبو | |
| ١٥٤ | الدين شريه | |
| ١٦١ | قتال الكاثوليك والبروتستانت | |
| ١٦٤ | حليل | |
| ١٦٧ | رعة الشل | |
| ١٧٤ | حلالا الملك فولير | |
| ١٨٣ | الثورة العرسية | |
| ١٨٧ | توماس م | |
| ١٨٩ | اقرن التاسع عشر | |
| ١٩٣ | طور الحرية العسكرية في مصر | |
| ١٩٧ | تمير الحرية العسكرية | |

مؤلفات أخرى لسلامه موسى

أحلام الفلاسفة

مختارات سلامه موسى

نظرية التطور وأصل الانسان

أشهر قصص الحب التاريخية

أشهر الخطب ومشاهير الخطباء

اليوم والغد

